Лидија Брашер Тајд

АНАЛИЗА НА ПОЛИТИКАТА НА КАЗНУВАЊЕ ЗА ОРГАНИЗИРАН КРИМИНАЛ И КОРУПЦИЈА

Скопје, 2015

Автор/Author:
Лидија Брашер Тајд, Вонреден професор на Универзитетот во Хјустон, Оддел за политички науки
Lydia Brashear Tiede, Associate Professor, University of Houston, Department of Political Science

Уредник/Editor:
Ана Новакова-Жикова, Национален офицер за владеење на правото при Мисијата на ОБСЕ во Скопје
Ana Novakova-Zikova, National Rule of Law Officer at the OSCE Mission to Skopje

Благодарност/Special thanks:
Посебна благодарност до Основниот суд Скопје 1 - Скопје за нивната поддршка и учество во проектот
Special thanks to the Basic Court Skopje 1 – Skopje for their support and participation in the project

Превод:	Јасна Шоптрајанова
Translation:	Jasna Shoptrajanova
Тираж:	250 примероци
Published in:	250 copies
Печати:	Скенпоинт Скопје
Printed by:	Skenpoint Skopje

CIP - Каталогизација во публикација
Национална и универзитетска библиотека „Св. Климент Охридски“, Скопје
343.352:349.9.02]:343.24/.29(497.7)(047)
БРАШЕР Тајд, Лидија
Анализа на политиката на казнување за организиран криминал и корупција / Лидија Брашер Тајд ; [превод Јасна Шоптрајанова]. - Скопје : ОБСЕ, 2015. - 40, 44 стр. : граф. прикази ; 21 см
Фусноти кон текстот. - Библиографија кон главите. - Содржи и: Assessment of the sentencing policy for organized crime and coruption
ISBN 978-608-4630-89-0
I. Brashear Tiede, Lydia види Брашер Тајд, Лидија. - II. Тајд, Лидија Брашер види Брашер Тајд, Лидија. - III. Tajd, Lydia Brashear види Брашер Тајд, Лидија
а) Корупција - Организиран криминал - Изрекување казни - Македонија - Извештаи
COBISS.MK-ID 99436810

Цел на анализата

Оваа анализа дава преглед на работата на специјализираното одделение на Основниот суд Скопје I - Скопје (понатаму во текстот „специјализирано одделение“) кое се занимава со организиран криминал и корупција на целата територија на поранешната југословенска Република Македонија. Специјализираното одделение е основано во 2007 година согласно Законот за судовите, член 32[1]. Специјализираното одделение ги применува Законот за судовите, домашниот Кривичен законик[2] и Законот за кривична постапка[3] во однос на организираниот криминал и корупцијата. Анализата се фокусира на работата на специјализираното одделение од 2007 година до почетокот на 2014 година и се стреми да ја евалуира работата на ова специјализирано одделение во поглед на видот на предмети по кои постапува и видот и распределбата на санкциите по овие предмети.

Првото поглавје ја опфаќа надлежноста на специјализираното одделение и податоците прибрани за анализата. Второто поглавје се однесува на праксата на одмерување казни на специјализираното одделение. Тука, фокусот е на опишување на кривичните дела по кои било постапувано и пропишаните и реалните казни досудени во прв и втор степен. По ова, третото поглавје од студијата дава компаративна анализа на праксата на одмерување казни и коментари за разликите меѓу праксите на казнување во поранешната југословенска Република Македонија и други земји. Анализата завршува со согледувања за казнувањето на организираниот криминал и корупцијата во земјата.

I. Релевантно право и податоци

A. Национално право за организиран криминал

Поранешната југословенска Република Македонија ги има ратификувано Конвенцијата на Обединетите Нации против транснационален организиран криминал (the United Nations Convention against Transnational Organized Crime, понатаму во текстот UNTOC)[4] и двата Протоколи од Палермо во однос на трговијата со луѓе и на трговијата со мигранти на 12 јануари 2005 година. Земјата потоа ги вгради обврските од UNTOC и нејзините протоколи во сопственото домашно законодавство. Поконкретно, Законот за судовите, усвоен во 2006 година, а изменет во текот на 2010 година, пропишува посебни одредби за борба против организираниот криминал и корупцијата и од 2007 година предвидува основање на специјализирано одделение во рамки на Основниот суд Скопје I - Скопје за постапување по ваквите предмети. Членот 32, исто така, ја наведува надлежноста на специјализираното одделение да суди по специфични предмети што се однесуваат на организиран криминал и корупција, вклучувајќи:

1 Закон за судовите, Службен весник на РМ бр. 58/2006, 62/2006, 35/2008 and 150/2010.

2 Кривичен законик, Службен весник на РМ бр. 37/1996, 80/1999, 4/2002, 43/2003, 19/2004, 81/2005, 60/2006, 73/2006, 7/2008, 139/2008, 114/2009, 51/2011, 135/2011, 185/2011, 142/2012, 166/2012, 55/2013, 82/2013, 14/2014, 27/2014, 28/2014, 41/2014, 115/2014, 132/2014, 160/2014 и 199/2014.

3 Вклучувајќи ги и стариот Закон за кривична постапка, Службен весник на РМ бр. 15/1997, 44/2002, 74/2004, 83/2008, 67/2009 и 51/2011 и новиот Закон за кривична постапка, Службен весник на РМ бр. 150/2010 и 100/2012.

4 UNTOC стапи во сила на 29 септември, 2003 година. Ратификацијата на UNTOC од страна на поранешната југословенска Република Македонија вклучува резервација околу Член 35(2) на UNTOC која гласи дека „таа не се смета обврзана“ кон оваа одредба која „пропишува дека сите спорови околу толкувањето и примената на Конвенцијата ќе бидат проследени до Меѓународниот суд на правдата.”

- Кривични дела извршени од криминални организации или структуирани групи составени од три или повеќе лица каде за стореното дело е предвидена затворска казна од најмалку 4 години
- Злоупотреба на службената положба и овластувања
- Примање или давање поткуп
- Прифаќање награда за незаконито посредување
- Неовластено производство и пуштање во промет на наркотици, психотропни супстанци и прекурсори
- Перење пари и други приноси од криминал
- Терористичко загрозување на уставниот поредок и безбедноста
- Незаконито влијаење врз сведоци
- Злосторничко здружување
- Терористичко здружување
- Тероризам
- Трговија со луѓе
- Трговија со мигранти
- Трговија со малолетни лица

За првата категорија кривични дела што ги опфаќа оние извршени од структуирана група во која за наведеното дело е предвидена казна од најмалку четири години, казните за тие дела може да се најдат во Кривичниот законик. За сите други кривични дела за кои специјализираното одделение има надлежност, Членот 32 ги наведува конкретните одредби од Кривичниот законик кои поподробно го дефинираат основното дело и ги наведуваат потенцијалните казни за тие кривични дела.

Б. Прибирање податоци

Со цел да се анализира работата на специјализираното одделение, Основниот суд Скопје I - Скопје со поддршка на Отсекот за владеење на правото при Мисијата на ОБСЕ во Скопје изврши статистичка анализа на сите правосилно пресудени предмети од 2007 година до првиот дел од 2014 година. Специјализираното одделение во рамките на Основниот суд Скопје I - Скопје суди по сите предмети во областа на организираниот криминал и корупцијата за целата земја. Оттука, иако по предметите постапува само еден суд, тие се случуваат низ целата земја. Сите предмети во анализата на податоците, освен еден, го применуваат Законот за кривична постапка кој важеше пред донесувањето на новиот Закон за кривичната постапка од 2010 година кој овозможува спогодување за кривичната санкција.

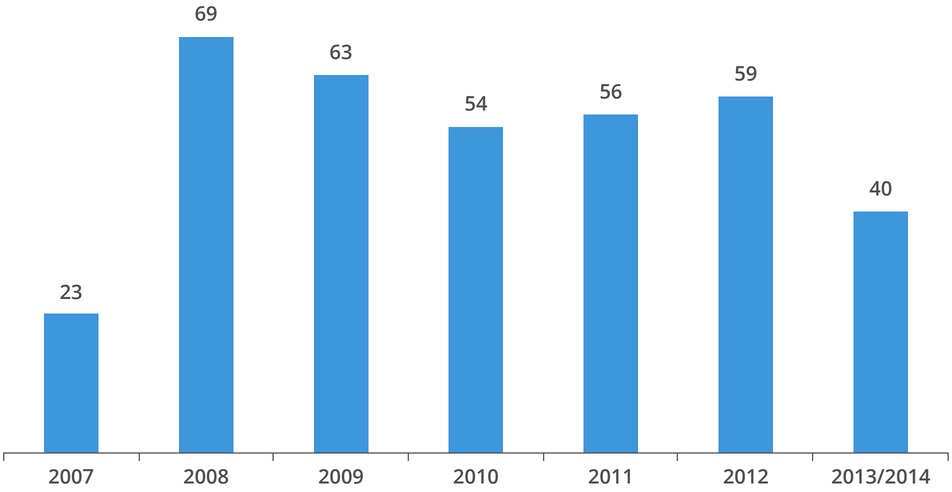
Основниот суд Скопје I - Скопје и Отсекот за владеење на правото при Мисијата на ОБСЕ во Скопје заеднички работеа на прибирањето на податоците и на анализата. Тим од двајца судии од Основниот суд Скопје I - Скопје, кои претходно работеле како судии што суделе по предмети во областа на организираниот криминал и корупцијата, ги разгледаа сите правосилни пресуди на специјализираното одделение од 2007 година до првиот дел од 2014 година. Овој преглед опфати 364 правосилни пресуди за 1,125 обвинети. Тимот од судии пополнуваше претходно изготвен Прашалник (Прилог 1) за сите обвинети осудени во оваа временска рамка, во поглед на видот на кривично дело, казната пропишана со закон, пресудената казна во прв и втор степен, како и отежнувачките и олеснувачките околности земени предвид за секој од обвинетите. Прашалникот беше изготвен во

соработка со тимот судии, Мисијата на ОБСЕ во Скопје, и консултантска агенција што ги обработуваше податоците – Агенцијата Рејтинг. Истиот беше осмислен да обезбеди информации што може статистички да се обработат и вкрстено да се споредат за да дадат преглед на политиката на одмерување на казни применета во правосилно пресудените предмети од областа на организираниот криминал и корупција. Прашалникот е достапен во Прилогот 1.

II. Практики на одмерување казна во рамките на специјализираното одделение за организиран криминал и корупција при Основниот суд Скопје I - Скопје

A. Предмети разгледани во временската рамка

Како што е прикажано на сликата 1, предметите разгледани во оваа анализа ги опфаќаат годините од 2007 до почетокот на 2014 и за сите (со исклучок на еден предмет) се одлучувало според тогаш важечкиот Кривичен законик и Законот за кривична постапка кој важеше пред донесувањето на новиот Закон за кривичната постапка од 2010 година кој овозможува спогодување за кривичната санкција.[5] Специјализираното одделение одлучувало по 364 предмети во однос на целокупниот период. Како што се гледа на сликата 1, бројот на предмети по кои е одлучувано е доста рамномерно распореден по годините, со просек од околу 60 предмети годишно во текот на дадениот период, иако во примерокот имаше помал број предмети во 2007 година и 2013/14 година.



Слика 1: Број на предмети пресудени од страна на специјализираното одделение, 2007-2014 година

Овие 364 предмети по кои се постапувало од страна на специјализираното одделение отсликуваат осудителни пресуди за 1,125 обвинети. Табелата 1 дава расчленет приказ според одредбите од Кривичниот законик за секоја година и е подредена по опаѓачки редослед од вкупната зачестеност на обвинетите осудени за секое од кривичните дела.

5 Во 2010 беше донесен новиот Закон за кривичната постапка, меѓутоа неговата примена во пракса беше одложена и Законот стапи на сила на 1 декември 2013 година.

Вкупниот број на обвинети во 2013 паднал на 65, речиси една четвртина од бројот во 2009 година, во која специјализираното одделение донело пресуди за 231 обвинет. Во текот на годините опфатени со оваа анализа, голем број обвинети постојано се осудувани за кривични дела поврзани со трговијата со мигранти (член 418-б од КЗ).

Табела 1. Број на обвинети, според кривично дело и година

Член од Кривичниот законик	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Вкупно
418б/2	0	24	23	30	28	45	33	183
215/3	0	0	0	18	26	41	9	94
215/2	4	21	36	18	0	0	0	79
418в/2	0	9	4	2	8	21	3	47
418б/4	0	3	7	1	9	8	10	38
394/2, 353/5	0	0	0	38	0	0	0	38
353/5	10	5	1	15	4	0	0	35
418б/1	0	13	4	5	8	3	0	33
394/2, 357/2	0	0	30	0	0	0	0	30
418в/1, 418б/1	18	0	9	1	0	0	0	28
394/1, 357/1	0	0	1	0	25	0	0	26
353/3	8	2	13	3	0	0	0	26
418б/2, 418в/2	0	10	14	0	0	0	0	24
357/1	17	2	2	1	0	0	0	22
279/2	4	12	0	0	4	2	0	22
394/2, 396/2	0	20	0	0	0	0	0	20
394/1, 361/3	0	0	0	16	0	0	0	16
418г/2	0	5	0	2	9	0	0	16
418г/1	0	7	0	8	0	0	0	15
273/5, 253/3	0	0	0	14	0	0	0	14
394/2, 60, 285/1	0	0	14	0	0	0	0	14
258/2	0	8	0	4	1	0	0	13
394/2	0	2	2	0	8	0	0	12
273/5	0	0	0	1	11	0	0	12
394/2, 60	0	0	10	0	0	0	0	10
215/1	0	2	6	1	0	0	0	9
365/2	8	1	0	0	0	0	0	9
418д/3	0	0	0	0	0	5	3	8
273/1	1	6	1	0	0	0	0	8
359/1	0	0	5	3	0	0	0	8
276/1	0	0	0	7	0	0	0	7
418в/1	0	0	1	0	1	1	4	7
353/4	2	0	1	3	0	0	0	6
273/2	1	0	5	0	0	0	0	6

353в/3	0	0	0	0	6	0	0	6
357/2	3	0	3	0	0	0	0	6
368а/1	0	0	0	0	3	1	2	6
394/2,278/2	0	6	0	0	0	0	0	6
418в/1, 418г/2	0	0	0	6	0	0	0	6
249/2	0	0	0	0	5	0	0	5
353/3, 396/1	0	0	0	5	0	0	0	5
354/3	5	0	0	0	0	0	0	5
394/1	0	0	0	2	3	0	0	5
394/1,261/3	0	0	0	5	0	0	0	5
394/1,396/2	0	5	0	0	0	0	0	5
418б/1, 418б/4	0	1	0	0	0	4	0	5
357/1, 394/2	4	1	0	0	0	0	0	5
327/2	0	4	0	0	0	0	0	4
353/1	1	0	3	0	0	0	0	4
353/2	1	1	1	0	0	1	0	4
361/1	4	0	0	0	0	0	0	4
396/3	0	0	0	0	0	4	0	4
418б/2, 418б/1	0	0	0	0	0	4	0	4
418б/3, 418в/1	0	4	0	0	0	0	0	4
418б/1, 418в/2	0	0	2	2	0	0	0	4
123/2	0	0	3	0	0	0	0	3
141/2	0	0	0	0	3	0	0	3
378/3	1	2	0	0	0	0	0	3
394/1, 215/3	0	0	0	3	0	0	0	3
418/2	0	0	0	0	3	0	0	3
418а/1	0	0	0	0	1	2	0	3
418а/1, 2, 3	0	0	0	0	0	3	0	3
237/3, 292/1, 288/3	0	0	3	0	0	0	0	3
418б/1, 418в/1, 358/1	0	1	0	2	0	0	0	3
353/4, 273/2	0	0	2	1	0	0	0	3
418г3	0	3	0	0	0	0	0	3
215/2, 396/2	0	0	0	2	0	0	0	2
247/3	2	0	0	0	0	0	0	2
251/5	0	0	0	0	1	1	0	2
313	0	0	1	0	1	0	0	2
394/1, 60, 285/1	0	0	2	0	0	0	0	2
394/2, 357/1	0	0	2	0	0	0	0	2
378/3, 394/2	0	2	0	0	0	0	0	2
415б/2	0	2	0	0	0	0	0	2
418а/2	0	2	0	0	0	0	0	2
418б/4, 418в/2	0	0	2	0	0	0	0	2

394/2, 59, 60, 285/1	0	0	1	0	0	0	0	1
191/1	0	1	0	0	0	0	0	1
215/2, 215/1, 396/1	0	0	0	1	0	0	0	1
236/3	0	0	0	0	1	0	0	1
247/4	0	0	1	0	0	0	0	1
261/3	0	0	0	0	1	0	0	1
272/5	0	1	0	0	0	0	0	1
273/2, 247/4, 273/5	0	0	1	0	0	0	0	1
273/2, 249/1	0	0	1	0	0	0	0	1
273/3	0	0	0	0	1	0	0	1
278/3, 278/2	0	1	0	0	0	0	0	1
278/3, 358/1	0	1	0	0	0	0	0	1
279/2, 273/1	0	1	0	0	0	0	0	1
353/1, 353/5	0	1	0	0	0	0	0	1
353/4, 273/1	1	0	0	0	0	0	0	1
353/4, 273/5	1	0	0	0	0	0	0	1
353/4, 378/3	1	0	0	0	0	0	0	1
353/5, 353/3	0	0	1	0	0	0	0	1
353б/1	0	1	0	0	0	0	0	1
357/1, 396/2	0	0	1	0	0	0	0	1
358/1	0	0	1	0	0	0	0	1
359/2	0	0	1	0	0	0	0	1
363/2	0	0	1	0	0	0	0	1
364/2	0	0	1	0	0	0	0	1
378/1	0	0	1	0	0	0	0	1
394/1, 353/4, 285/1	0	0	1	0	0	0	0	1
394/1, 357/2	0	0	1	0	0	0	0	1
394/1, 288/1	0	1	0	0	0	0	0	1
394/2, 288/1	0	1	0	0	0	0	0	1
396	0	0	0	0	0	1	0	1
418б/2, 418в/2, 396/2	0	0	1	0	0	0	0	1
418б/4, 418в/1	0	0	1	0	0	0	0	1
418б/4, 418в/4	0	0	1	0	0	0	0	1
Нема одговор	0	0	2	0	0	0	0	2
Вкупно	**97**	**195**	**231**	**220**	**171**	**147**	**64**	**1125**

Б. Осудителни пресуди според видот на кривичното дело

Разгледаните кривични дела се оние што се наведуваат во членот 32 од Законот за судовите и се дадени во Кривичниот законик. Табелата 2 ја покажува зачестеноста и процентот од обвинетите осудени за најчестите кривични дела по кои постапува специјализираното одделение. Како чести ги дефинираме сите кривични дела кај кои најмалку 2% од обвинетите се осудени за исто кривично дело. Сите други кривични дела во Табела 2 се однесуваат на кривични дела што не се појавуваат често или што опфаќаат помалку

од 2% од обвинетите во нашите податоци. Некои од обвинетите се осудени за повеќе од едно кривично дело.

Табела 2 покажува дека **трговијата со луѓе** е најчестото кривично дело за кое се осудени обвинетите од примерокот. Конкретно, 39.53% од обвинетите во податоците се осудени за трговија со луѓе. Од овие 39.53% или 444 обвинети, најзастапени се обвинетите за трговија со мигранти според член 418-б од Кривичниот законик, што претставува 29.47% од осудителните пресуди во податоците. Осудителните пресуди според член 418-в (организирање на група и поттикнување на извршување на делата трговија со луѓе, трговија со малолетно лице и криумчарење на мигранти) претставуваат 4.81% од обвинетите во примерокот, а на осудителните пресуди според член 418-г (трговија со дете) отпаѓаат 3.56% од обвинетите.

Наредните две најчести кривични дела за кои се осудени обвинетите, а не се поврзани со трговија со луѓе, се за **злосторничко здружување** (член 394 од КЗ) со 17.72% од обвинетите во примерокот и **неовластено производство и трговија со наркотици** (Член 215 од КЗ) со 16.47% од обвинетите од обработените податоци.

Осудителните пресуди за дела поврзани со јавната корупција не се толку чести. На пример, 8.46% од обвинетите од обработените податоци се осудени за злоупотреба на службената положба и овластувања (член 353 од КЗ), 3.83% за перење пари (член 273 од КЗ) и 3.03% за примање поткуп (член 357 од КЗ). Околу 2% од обвинетите во примерокот се осудени за даночно затајување (член 279 од КЗ). Околу 9% од обвинетите во примерокот се осудени за други кривични дела, за кои не повеќе од 2% од обвинетите се осудени за исто кривично дело.

Табела 2: Преглед на кривични осудителните пресуди според член од Кривичниот законик

Вид кривично дело (членови од Кривичниот законик)	Број на обвинети	% од примерокот
Трговија со луѓе (член 418)	444	39.53%
Злосторничко здружување (член 394)	199	17.72%
Неовластено производство и пуштање во промет на наркотици, итн. (член 215)	185	16.47%
Злоупотреба на службената положба и овластувања (член 353)	95	8.46%
Перење пари (член 273)	43	3.83%
Примање поткуп (член 357)	34	3.03%
Даночно затајување (член 279)	23	2.05%
Сите други кривични дела за кои обвинението претставува помалку од 2% од податочниот примерок	102	8.91%
Вкупно	**1125**	**100%[6]**

Поконкретно расчленување според различни ставови за кривичните дела за кои е донесена пресуда може да се најде во Прилог 2.

6 Забележете дека поради заокружувањето на броевите на само две децимали, во оваа и во други табели во извештајот, процентниот збир не секогаш изнесува точно 100 проценти.

В. Пропишани казни: задолжителни максимуми и минимуми

Ова поглавје ја прикажува распределбата на потенцијалните казни со кои обвинетите можеле да се соочат врз основа на делото наведено во нивните осудителни пресуди како што е покажано во Табела 1 погоре. Ова не се казните што им биле досудени на обвинетите во стварноста, туку казните што тие можеле потенцијално да ги добијат како што законот пропишува за секое од кривичните дела.

Табелите 3 и 4 го покажуваат процентот од обвинетите осудени за дела за кои се предвидуваат различни минимални или максимални казни. Задолжителните минимуми се метод кој законодавците го користат за да ја ограничат дискрецијата на судиите во казнувањето и за да сигнализираат дека одредени дела се толку сериозни што бараат определена минимална казна. Само под ограничени околности, предвидени во Кривичниот законик, на судиите им е дозволено да изречат казна под пропишаниот минимум. Законодавците ги користат задолжителните максимални казни за да дадат лимит на сериозноста на казната за определени дела. За секое дело не е пропишана задолжителна максимална казна.

Табела 3 покажува дека 53.5% од обвинетите се осудени за дело за кое е запретен задолжителен минимум од една година затвор или помалку (21.86% од обвинетите се соочиле со помалку од една година, а 31.64% од обвинетите се соочиле со казна од една година затвор). Со други зборови, над половина од обвинетите се соочиле со релативно ниски задолжителни минимуми од една година или помалку. Наредниот најчест минимум со кој се соочуваат обвинетите е пет години затвор, што опфаќа 15% од обвинетите. Околу 13% од обвинетите се соочиле со потенцијална минимална казна од четири години, додека околу 10% се соочиле со потенцијални казни од осум години затвор. Многу мал број од обвинетите (околу 1.51%) се имаат соочено со највисоката минимална казна од десет години. Во Прашалникот не е даден одговор или не постоел задолжителен минимум за 33 од обвинетите или за околу 3% од податоците.

Табела 3: Распределба на пропишаните задолжителни минимални казни со кои се соочиле обвинетите од обработените податоци

Пропишан задолжителен минимум во законот Минимумот изнесува:	Број на обвинети	Процент од обвинетите осудени за кривични дела со потенцијална затворска казна со пропишан минимум	
Помалку од 1 година	246	21.88%	53.50%
1 година	356	31.64%	
3 години	55	4.89%	
4 години	141	12.53%	
5 години	170	15.11%	
8 години	107	9.51%	
10 години	17	1.51%	
Нема одговор или не е предвиден задолжителен минимум	33	2.93%	
Вкупно	**1125**	**100%**	

За казните со задолжителен максимум, дадени во Табела 4, најголем процент од обвинетите од податоците, 36.62%, се осудени за дело за кое е предвидена задолжителна максимална казна од 15 години затвор. Нареден најчест максимум со кој се соочиле обвинетите е пет години (26.67%), а потоа три години (19.47%). Кај околу 8.44% од обвинетите се сретнува осудителна пресуда за дела за кои е предвидена максимална казна од десет години. Максимумите од една и осум години не се среќаваат често во примерокот и се среќаваат во само 0.62%, односно 0.36%. Во околу 7% од анализираните обвинети, во Прашалниците или не е даден одговор, или пак осудителните пресуди се однесуваат на кривични дела за кои немало предвиден максимум.

Табела 4: Распределба на пропишаните задолжителни максимални казни со кои се соочиле обвинетите од обработените податоци

Пропишан задолжителен максимум во законот Максимумот изнесува:	Број на обвинети	Процент од обвинетите осудени за кривични дела со потенцијална затворска казна со пропишан максимум
1 година	7	0.62%
3 години	219	19.47%
5 години	300	26.67%
8 години	4	0.36%
10 години	95	8.44%
15 години	412	36.62%
Доживотен затвор	8	0.71%
Не е даден одговор/ или не е предвиден максимум	80	7.11%
Вкупно	**1125**	**100%**

Додека Табелите 3 и 4 даваат приказ на пропишаните казни врз основа на задолжителните минимуми и максимуми, Табела 5 ги покажува највообичаените опсези на казни (комбинации минимум и максимум) со кои обвинетите можеле да се соочат врз основа на делото за кое се осудени.

Иако Табела 5 е доста сеопфатна во однос на процентот од обвинетите во примерокот кои можеле да добијат казна во рамки на определен опсег, информациите се детално расчленети. Меѓутоа, треба да се забележи дека 69% од обвинетите или најголем дел од анализираните биле обвинети за кривични дела за кои имало само шест опсези на казни што се претставени во првите шест реда од табелата. Исто така, 23% од обвинетите се соочувале со затворска казна од 1 до 5 години.

Табела 5: Со закон пропишан опсег на казни со кои се соочувале осудените обвинети

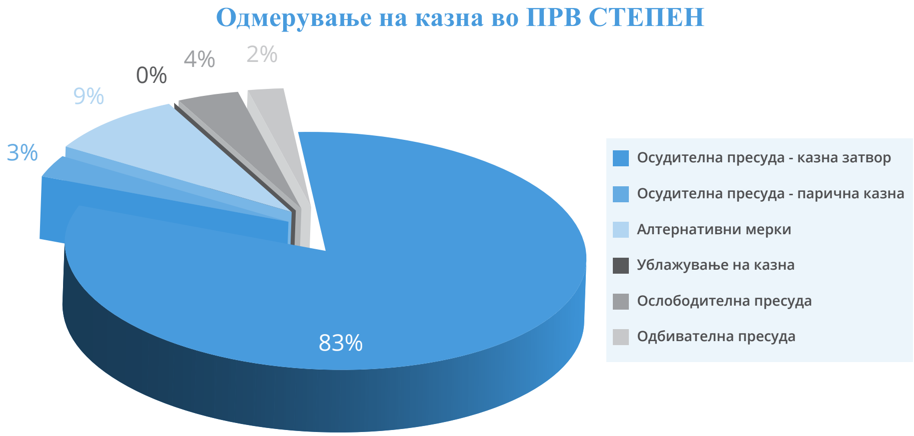
Опсег на казни пропишани во Кривичниот законик	Број на обвинети	% на обвинети	
Затворска казна од една година до најмногу пет години	260	23.1%	**69.10%** од сите обвинети во анализираните предмети
Затворска казна од најмалку пет до најмногу 15 години	165	14.7%	
Затворска казна од три месеци до најмногу три години	100	8.9%	
Затворска казна од најмалку осум до најмногу 15 години	91	8.1%	
Затворска казна од шест месеци до најмногу три години	84	7.5%	
Затворска казна од најмалку четири до најмногу 15 години	77	6.8%	
Затворска казна од најмалку три до најмногу 15 години	36	3.2%	
Затворска казна од најмалку една до најмногу 15 години	34	3.0%	
Затворска казна од една година до најмногу десет години	22	2.0%	
Парична казна или затворска казна во траење до најмногу три години	17	1.5%	
Парична казна и затворска казна во траење од најмалку четири години	16	1.4%	
Затворска казна од три години до најмногу десет години	12	1.1%	
Затворска казна од шест месеци до најмногу пет години	10	0.9%	
Затворска казна од три месеци до најмногу пет години	9	0.8%	
Најмалку десет години затворска казна до најмногу 15 години	9	0.8%	
Најмалку десет години или доживотна затворска казна	8	0.7%	
Парична казна или затворска казна of три месеци до најмногу една година	7	0.6%	
Затворска казна од три години до најмногу осум години	1	0.1%	
Затворска казна од пет години до најмногу десет години	1	0.1%	
Парична казна или затворска казна од шест месеци до најмногу пет години	1	0.1%	
Друго	146	13%	
Нема одговор	19	1.6%	
Вкупно	**1125**	**100%**	

Г. Практики на одмерување казна во прв степен

Специјализираното одделение може да ги опомене обвинетите со користење разни санкции, во опсег од неказнување до затворска казна. Меѓу овие две крајности, судот може, исто така, да ги осуди обвинетите на парична казна или да изрече алтернативни мерки. Слика 2 подолу го прикажува процентот од обвинетите според видот на казната. Овој процент е заснован на информациите расположливи во пополнетите прашалници во однос на бројот на обвинети кои ја добиле односната казна. Процентот не се однесува на вкупниот број на обвинети (1125), зашто речиси 150 прашалници не дадоа одговор на прашањето за првостепената казна (прашање 3 of Прашалникот во Прилог 1). Вклучувањето на податоците што недостигаат во баквите пресметки ќе доведе до резултати што наведуваат во погрешен правец.

Слика 2 јасно покажува дека мнозинство од обвинетите за кои се дадени информации во Прашалникот се осудени на казна затвор. Со други зборови, 84.45% од обвинетите

за кои имаме одговори во прашалникот добиле затворска казна. Ова е во остар контраст со сите други видови казни. Парични казни се досудени на околу 3% од обвинетите за кои се дадени одговори во Прашалникот, а алтернативни мерки на 8.5% од обвинетите. 3.7% од обвинетите добиле ослободителна пресуда, а 1.5% одбивателна пресуда. Овие резултати укажуваат на тоа дека видот кривични дела по кои постапува специјализираното одделение се во најголем дел доста сериозни и водат кон затворска казна.



Слика 2: Видови кривични санкции во прв степен

Затворска казна во прв степен

Како што е наведено погоре, мнозинството обвинети добиваат затворски казни за кривичните дела за кои суди ова специјализирано одделение. Табелата 6 дава расчленет преглед на досудените затворски казни во прв степен, организирани според должината на затворската казна.

Табела 6: Казни досудени во прв степен, според должина на казната

<table>
<tr><th>Затворска казна досудена во прв степен</th><th>Обвинети</th><th>% на осудени обвинети</th><th colspan="2">Збирно %</th></tr>
<tr><td>0 затворска казна</td><td>177</td><td>15.73%</td><td rowspan="2">0 до 1 година
35.64%</td><td rowspan="3">0 до ≤2 години
50.04%</td></tr>
<tr><td>≤ 1 година</td><td>224</td><td>19.91%</td></tr>
<tr><td>>1 година, но ≤ 2 години</td><td>162</td><td>14.40%</td><td></td></tr>
<tr><td>>2 години, но ≤ 3 години</td><td>125</td><td>11.11%</td><td rowspan="3" colspan="2">2 до <8 години
41.24%</td></tr>
<tr><td>>3 години, но ≤ 5 години</td><td>188</td><td>16.71%</td></tr>
<tr><td>>5 години, но ≤ 8 години</td><td>151</td><td>13.42%</td></tr>
<tr><td>>8 години, но ≤ 10 години</td><td>36</td><td>3.20%</td><td rowspan="3" colspan="2">8 години до доживотен
6.14%</td></tr>
<tr><td>>10 години, но ≤ 15</td><td>30</td><td>2.67%</td></tr>
<tr><td>Доживотен затвор</td><td>3</td><td>0.27%</td></tr>
<tr><td>Без одговор</td><td>29</td><td>2.58%</td><td colspan="2">2.58%</td></tr>
<tr><td>Вкупно</td><td>1125</td><td>100%</td><td colspan="2">100%</td></tr>
</table>

Како што е покажано во Табела 6, мнозинството казни досудени на обвинетитете во примерокот во просек се помали или еднакви на 2 години. Со други зборови, околу 50% од примерокот добиле казна во опсег од 0 до 2 години. Ова воопшто не изненадува кога ќе се земе предвид дека задолжителниот минимум со кој се соочуваат над 50% од анализираните обвинети е една година или помалку, како што е покажано во претходната Табела 3. Казните во опсег од 2 години до најмногу 8 години се следните најчести казни и на нив отпаѓаат 41.24% од податоците.

Кога се споредуваат добиените казни со задолжителните максимуми, овие максимуми ретко се дел од пресудата. На пример, 15 години е најчестиот максимум пропишан со закон во анализираните податоци, што претставува 36.62% од потенцијалните казни за обвинетитете (види Табела 4). И покрај ова, само околу 3% од обвинетитете навистина добиле казна поголема од 10 години.

Поконретно расчленување на овие затворски казни што ги добиле обвинетите може да се најде во Прилогот 2.

Во Табела 7, подетално се занимаваме со праксата на казнување за најчестите кривични дела наведени во Табела 2. Тука, анализата ги опфаќа просечната казна што ја добиле обвинетите за секој тип кривично дело, стандардната девијација (s.d), и бројот на обвинетите од анализираните податоци вклучени во просечните пресметки, означено со N. Потоа просечните фактички казни се споредени со просечните задолжителни минимуми и максимуми со коишто се соочувале обвинетите за кривичните дела за кои има осудителни пресуди. N варира за секоја од пресметките на просекот, зашто некои информации во случај на конкретен обвинет недостасуваат. Исто така, во фусности ги забележуваме трите случаи во кои обвинетите добиле казни доживотен затвор. Казните доживотен затвор не се вклучени во просекот на добиени казни, зашто е невозможно да се наведе нумеричка вредност за казната доживотен затвор, бидејќи зависи од возраста и здравствената состојба на обвинетиот, а дури и мал број казни доживотен затвор би го деформирал просекот кон повисока вредност.

Цел на Табела 7 е да даде приказ на просечните казни што ги имаат добиено обвинетите во споредба со задолжителните минимуми и максимуми. Бидејќи табелата ги покажува само просеците на сите казни во дадена категорија кривични дела, секоја евентуална генерализација на резултатите треба да се прави претпазливо. Табелата 7 не зема предвид околу 9% од обвинетите што биле обвинети за поединечни кривични дела кои претставуваат помалку од 2% од вкупниот примерок податоци.

Општо земено, Табела 7 покажува дека **просечните казни досудени за повеќето кривични дела се блиски или поголеми од просечните минимални казни пропишани со закон**, а пониски од просечните максимални казни. Со други зборови, просечните казни досудени од специјализираното одделение генерално потпаѓаат во опсегот предвиден со закон. Сепак, за некои од кривичните дела просечната казна била нешто пониска од просечниот пропишан минимум.

Најчести осудителни пресуди од специјализираното одделение се за делата во врска со **Трговија со луѓе**, прикажани во првиот ред, и за нив се товарат околу 40% од сите обвинети. Специјализираното одделение ги има осудено обвинетите за сите видови

кривични дела Трговија со луѓе на просечна затворска казна од 2.62 години, иако досудените казни се во опсег од 0 до 13 години. Просечната досудена казна е само 0.63 години под просечната минимална казна за овој вид криминал, што изнесува 3.25 години во затвор.

Покрај кривичните дела од Трговија со луѓе, специјализираното одделение има просечни казни нешто под просечниот пропишан минимум за три други кривични дела: Злоупотреба на службената положба; Примање поткуп и Даночно затајување. За **Злоупотреба на службената положба**, досудената просечна казна за обвинетите осудени за ова кривичено дело е 3.23 години. Ова е за 0.11 години под просечниот задолжителен минимум за ова кривично дело, што изнесува 3.34. Просечниот пропишан максимум е 13.10 години. За **Примање поткуп**, просечната казна досудена на обвинетите осудени за ова кривично дело е 1.64 години. Ова е за околу 1 година пониско од пропишаниот минимум од 2.69 години и е за 7.62 години под пропишаниот просечен максимум од 9.26 години. Конечно, специјализираното одделение ги има осудено обвинетите за **Даночно затајување** на 3.38 години во просек. Ова е за околу 6 месеци пониско од просечниот задолжителен минимум од 3.87 години и за речиси 10 години под важечкиот просечен задолжителен максимум од 13.33 години.

Иако горенаведените просечни казни се нешто под просечните минимуми, сите други просечни казни за најчестите кривични дела се блиску до просечниот пропишан минимум или нешто над него. За кривични дела поврзани со **Злосторничко здружување**, наредното најчесто кривично дело за кое се осудени околу 18% од обвинетите, Табела 7, колона 1, ред 2 покажува дека специјализираното одделение изрекло казни во опсег од 0 до 15 години за 195 обвинети. Просекот на сите казни за оваа категорија кривични дела е 3.65 години, доста над просечниот минимум пропишан за ова дело (1.41 години) и под просечниот максимум од 6.30 години.

За **Неовластено производство и трговија со наркотици** просечната казна е 3.81 или речиси 4 години иако просечниот задолжителен минимум е под 3 години. За **Перење пари** просечната казна е 2.78 години, споредено со просечниот задолжителен минимум од 2.51 години.

Табела 7 открива дека казните на специјализираното одделение се главно во рамките на пропишаните опсези на одмерување казна (задолжителни минимуми и максимуми). За кривичните дела каде просечната казна е под просечниот минимум, отстапувањето во надолна линија генерално изнесува од околу 6 месеци до 1 година.

Интересно е што повеќето кривични дела наведени во Табела 7 носат слични просечни казни, кои се протегаат од најниските 1.64 години затворска казна за Примање поткуп до 3.81 години за дела поврзани со дрога. Со други зборови, и покрај опсегот кривични дела по кои суди одделението, просечните казни за најчестите кривични дела се под 4 години затворска казна.

Табела 7: Досудена затворска казна во споредба со можните задолжителни минимуми и максимуми за најчестите категории криминал[7]

(1) ВИД КРИВИЧНО ДЕЛО (членови од Кривичниот законик)	(2) ДОСУДЕНА КАЗНА				(3) ПРОСЕЧЕН ЗАДОЛЖИТЕЛЕН МИНИМУМ				(4) ПРОСЕЧЕН ЗАДОЛЖИТЕЛЕН МАКСИМУМ			
	ОПСЕГ (години)	ПРОСЕК (години)	(s.d)	N (обвинети)	ОПСЕГ (години)	ПРОСЕК (години)	(s.d)	N (обвинети)	ОПСЕГ (години)	ПРОСЕК (години)	(s.d)	N (обвинети)
Трговија со луѓе (сите поврзани со член 418) (39.53% од пресудените предмети)	0-13	2.62	2.45	431	0.5-10	3.25	3.04	437	5-15	9.44	4.96	405
Злосторничко здружување (член 394) (17.72% од пресудените предмети)	0-15	3.65	3.63	195[8]	0-5	1.41	1.75	196	3-15	6.30	4.29	188
Неовластено производство и пуштање во промет на наркотици, итн. (член 215) (16.47% од пресудените предмети)	0-15	3.81	3.34	179[9]	0.5-5	2.96	2.17	184	3-15	9.59	5.79	184
Злоупотреба на службената положба и овластувања (член 353) (8.46% од пресудените предмети)	0-15	3.23	3.34	92	0.25 -5	3.34	1.56	83	3-15	13.10	3.98	81

7 Опсегот се однесува на распонот на миминална и максимална казна пропишани со закон; Просекот се однесува на просечната казна досудена од специјализираното одделение; (s.d) се однесува на стандардната девијација: и N се однесува на бројот обвинети од вкупнот број од 1125 обвинети вклучени во анализата

8 На еден обвинет му е изречена казна доживотен затвор за злосторничко здружување и таа не е вклучена во просекот.

9 На двајца обвинети им е изречена казна доживотен затвор за Неовластено производство и пуштање во промет на наркотици и тие не се вклучени во просекот.

Перење пари (член 273) **(3.83% од пресудените предмети)**	0-13	2.78	3.08	40	1-5	2.51	1.94	41	3-15	9.60	4.74	37
Примање поткуп (член 357) **(3.03% од пресудените предмети)**	0–5.5	1.64	1.35	34	0.25 -5	2.69	1.69	29	5-15	9.26	2.18	34
Даночно затајување (член 279) **(2.05% од пресудените предмети)**	0-7	3.38	2.62	22	1-4	3.87	0.63	23	10-15	13.33	2.58	6

Парични казни и алтернативни мерки во прв степен

Како што е кажано погоре, најголемиот број обвинети осудени од страна на специјализираното одделение добиле затворска казна. **Само 3% или 34 обвинети од примерокот за кој се дадени информации добиле само парична казна.**

Од оние кои добиле парична казна, повеќето (односно 47%) биле во опсегот од 100.000 до 200.000 денари. Помалите и поголемите парични казни претставуваат многу помал дел од обработените податоци, како што е покажано во Табела 8. Околу 18% од обвинетите од обработените податоци немаат дадено одговор во однос на износот на паричните казни.

Табела 8: Парични казни како казна досудена во прв степен

Опсег на паричната казна	%	Број на предмети
Од 50.000 до најмногу 100.000 денари	11.8%	4
Од 100.000 до најмногу 200.000 денари	47.1%	16
Од 200.000 до најмногу 300.000 денари	2.9%	1
Од 300.000 до најмногу 400.000 денари	8.8%	3
Над 500.000 денари	11.8%	4
Нема одговор	17.6%	6
Вкупно	**100%**	**34**

Околу осум проценти од обвинетите во анализираните податоци (или вкупно 93 обвинети), онаму каде се дадени информации, имаат добиено алтернативни санкции во прв степен, наместо затворска казна или парична казна. Сите овие алтернативни мерки опфаќаат и условна затворска казна. Понатаму, идентификацијата на видовите условни казни е дадена во Табела 9 подолу. Само во еден предмет на обвинетиот му е досудена казна што предвидува условна затворска казна и трајно протерување на лицето од земјата, поради неговиот статус на странец.

Табела 9: Алтернативни казни во прв степен

	%	**Број на обвинети**
условна казна	81.0%	75
условна казна 2 години за 5 години	4.2%	4
условна казна 2 за 5 години и 100.000 денари	3.1%	3
условна казна 1 година за 3 години	3.1%	3
условна казна 1 година за 2 години	2.2%	2
условна казна 6 месеци за 2 години	2.2%	2
условна казна 1 година и 6 месеци за 3 години	1.1%	1
условна казна 2 години за 4 години	1.1%	1
условна казна 2 години за 3 години	1.1%	1
условна казна/протерување странец од земјата засекогаш	1.1%	1
Вкупно	**100%**	**93**

Други казни во прв степен

Покрај затворските казни, паричните казни и алтернативните мерки, специјализираното одделение има досудено и неколку други варијации при казнувањето. Во мошне мал број предмети за кои беа дадени информации, специјализираното одделение ја има ублажено казната. Сепак, во ниеден случај ублажувањето не е конкретно нагласено во Прашалниците користени при обработката на предметите за секој од обвинетите.

Исто како ублажувањето, и ослободителната пресуда се случува многу ретко. Четириесет и еден обвинет или 3.7% од анализираните предмети имаат добиено ослободителна пресуда во прв степен. Слично, за само 17 обвинети или 1.5% е одбиено постапување во прв степен поради правни пречки за мериторно одлучување по предметот.

Конечно, треба да се напомене дека за анализираните предмети на обвинетите, Законот за кривична постапка од 2010 година, којшто предвидува можност за спогодување за кривичната санкција сè уште не беше во сила, освен за еден обвинет од сите анализирани предмети.

Прашалникот користен за кодирање на податоците (т.е Прилог 1) остава простор за извесен наративен опис на предметите. Само 3 прашалници, од вкупно 1125, содржеа наративни извадоци од пресудите донесени од првостепените судови. Во една пресуда е дадена мерката “под засилен надзор“, а во два други случаи пресудите се отфрлени заради наведените кривични дела поврзани со други предмети.

Д. Практики на одмерување на казната во втор степен

Во ова поглавје разгледуваме дали различните видови казни биле потврдени во втор степен и ако се воведени некои измени – какви биле тие. Сепак, важно е да се нагласи дека иако сите анализирани предмети биле со правосилна одлука, судот дал информации за второстепената казна во само половина од обработените предмети, односно од вкупно 1125 обработени прашалници, само половина или 512 прашалници содржеа информации за второстепената пресуда. Без оглед на податоците што недостигаа, примерокот од 512 прашалници или 45.52% од сите пресудени предмети се смета за репрезентативен примерок за определување на политиките на одмерување казни во врска со организираниот криминал и корупцијата. Информациите дадени подолу ги отсликуваат наодите од овој репрезентативен примерок.

Затворска казна во втор степен

Се чини дека повеќето казни затвор изречени во прв степен се потврдени во втор степен. Во Табела 10 го наведуваме процентот од обвинетите заедно со процентот предмети каде одлуката во прв степен била потврдена, изменета или укината. Од сите предмети, 87.11% од предметите од прв степен се потврдени во втор степен, а 2.73% од казните за обвинетите се укинати. Со други зборови, од вкупно 512 прашалници со информации за второстепена пресуда, **огромно мнозинство од казните во прв степен биле потврдени,** што укажува на големо уважување на процесот на разгледување во прв степен. Предметите што не биле ниту потврдени, ниту укинати, биле изменети на некој начин. Секоја од конкретните измени се случува доста ретко. Овие конкретни измени и нивната зачестеност се дадени во Табела 10.

Табела 10. Затворски казни во втор степен

Затворски казни досудени во втор степен	%	Број на обвинети
Потврдени		446
Укинати		14
изменети 1 година		7
изменети 1 година и 6 месеци		7
изменети 3 години		7
изменети 2 години		4
изменети 10 месеци		4
изменети 5 години и 6 месеци		4
изменети 2 години и 10 месеци		2
изменети 7 месеци		2
изменети 4 години		2
изменети делумно 5 години		1

изменети 1 година и 7 месеци		1
изменети 2 години и 6 месеци		1
изменети 3 години и 6 месеци		1
изменети 5 години		1
изменети 6 години и 6 месеци		1
изменети 6 месеци		1
изменети 7 години		1
изменети во парична казна		1
изменети 10 години		1
изменети 5 месеци		1
Изменети		1
Делумно изменети		1
Вкупно	**100%**	**512**

Парични казни и алтернативни мерки во втор степен

Бидејќи повеќето од 512-те прашалници со податоци во врска со изречената казна во втор степен се однесуваат на затворска казна или пак за нив недостасуваат податоци, информациите во поглед на паричните казни и алтернативните мерки во второстепените одлуки се минимални.

Во однос на алтернативните мерки изречени во прв степен, многу од нив се потврдени во втор степен. Алтернативните мерки изречени во прв степен се потврдени во втор степен за 10 од 23 обвинети, односно за 43.5% од обвинетите. Сепак, за 7 од обвинетите првостепената пресуда била сменета во условна казна, а за 6 од обвинетите нивната алтернативна казна е на некој начин изменета. Но, на секоја евентуална генерализација на овие трендови треба да се пристапи внимателно, зашто тука се работи за многу мал процент од вкупно обработените податоци (односно, за само 23 обвинети).

Ослободителни и одбивателни пресуди во втор степен

Во репрезентативниот примерок од 512 прашалници што содржат податоци за изрекувањето казни во втор степен, на 0.8% од обвинетите им е изречена ослободителна пресуда (односно на 9 обвинети), а за 0.3% (односно 3 обвинети) е донесена одбивателна пресуда во втор степен.

Понатамошни објаснувања во втор степен

Само четири прашалници содржеа извадоци од образложението на второстепената пресуда во врска со одмерувањето казна. Тие вклучуваа информации дека во два предмети

пресудите биле потврдени, додека во другите два предмети пресудата била укината преку користење вонреден правен лек.

Олеснувачки и отежнувачки околности во втор степен

Основниот суд Скопје 1 Скопје забележа дека истите олеснувачки и отежнувачки околности често се повторуваат и се заеднички за сите предмети опфатени со оваа проценка. Следи резиме на најчестите олеснувачки и отежнувачки околности споменати од судечките судии во предметите на овие обвинети.

Најчестите олеснувачки околности земени предвид при одмерувањето на казната се:

- Личните и семејните околности на обвинетиот;
- Претходни осудителни пресуди против обвинетиот
- Против обвинетиот не се води постапка за друго кривично дело.

Најчести отежнувачки околности земени предвид при одмерување на казните се:

- Честото извршување кривични дела;
- Заканата од некои видови кривични дела;
- Степенот на кривична одговорност;
- Начинот на извршување на делото и упорноста на сторителот;
- Поранешна осудуваност;
- Последици на кривичното дело;
- Кривични дела извршени од неколкумина сторители;
- Мотивацијата за извршување на кривичното дело;
- Обвинетиот е во бегство и е недостапен за органите на прогонот.

Ѓ. Резиме и импликации од емпириската анализа

Сумарно претставено, специјализираното одделение се чини дека е високо-функционален суд што работи согласно мандатот од членот 32 од Законот за судовите. Постоењето на едно специјализирано одделение за организиран криминал и корупција за целата земја обезбедува дека законот се применува доследно, без поголеми отстапувања. Специјализираното одделение постапува по околу 60 предмети годишно.

Мнозинството предмети против обвинетите предвидуваат минимални казни од една година или помалку, а максимални од 15 години. Во пракса, најголемиот број казни предвидуваат некаков вид затворска казна. Од нив, 50% предвидуваат казни до 2 години, а 41% предвидуваат казни од 2 до 8 години. Мал број предмети содржат долги затворски казни или алтернативини мерки или парични казни.

Во просек, казните на специјализираното одделение за најчестите кривични дела влегуваат во опсегот или се блиску до опсегот на просечните законски минимуми и максимуми.

За кривични дела што вклучуваат Трговија со луѓе, Злоупотреба на службената положба, Примање поткуп и Даночно затајување, просечната казна е нешто под просечниот законски минимум. За Злоупотреба на службената положба, разликата меѓу стварната просечна казна и просечниот законски минимум е мошне мала. Сепак, за делата од областа на Трговија со луѓе, коишто се и најголем дел од предметите пред Одделението, просечната казна е околу 6 месеци под просечниот минимум, а за примање поткуп, просечната казна е околу една година под просечниот минимум. Иако може да има добри причини за отстапување од минимумот во конкретни предмети, специјализираното одделение и законодавството би можеле и поблиску да ги следат овие категории кривични дела за да обезбедат дека казните се усогласени со другите цели на казнувањето за извршени кривични дела, како што се одвраќање, задоволување на правдата, и пропорционалност. Понатаму, бидејќи трговијата со мигранти претставува најголем дел од кривичните дела во работата на специјализираното одделение, треба да се преземат и други мерки, надвор од судот, за борба против овој криминал, како што се засилени контроли на границите и санкции против соседните земји кои немаат цврсти методи за откривање на овие кривични дела.

Анализата воедно покажува дека првостепените пресуди поврзани со корупција и организиран криминал обично се потврдуваат во втор степен. Специјализираното одделение доколку има интерес би можело и подетално да ја анализира делотворноста на вторстепеното одлучување и да утврди дали таа обезбедува доволна контрола на одлуките што ги донесуваат судиите во прв степен. Од една страна, високата стапка на потврда во втор степен може едноставно да го отсликува високото ниво на професионализам во ова Одделение и генерално го охрабрува уважувањето на одлуките на судиите во прв степен. Од друга страна, високото ниво на потврдување може да сигнализира дека второстепеното одлучување не е доволно ригорозно. Во секој случај, треба да се изврши натамошна анализа за да се утврди зошто постои вакво високо ниво на потврдување во втор степен.

Конечно, анализата беше речиси целосно ограничена на работата на специјализираното одделение пред воведувањето на институтот спогодување за кривична санкција. Всушност, само еден случај во целата анализа на предметите ја вклучуваше новата постапка за спогодување за кривичната санкција. Се предвидува дека со воведувањето на спогодувањето за кривичната санкција казните во просек ќе бидат пониски од оние анализирани тука, зашто обвинителите може да го поттикнат спогодувањето за кривичната санкција доколку им понудат на обвинетите опции што се подобри од оние што би произлегле од долгата постапка на судење. Оттука, треба да се изврши натамошна анализа во врска со ефектите на спогодбите врз одлуките за одмерување на казните од страна на Одделението. Доколку спогодувањето за кривичната санкција предизвика натамошно опаѓање на казните, тогаш законодавците и судиите можеби ќе сакаат да ги сменат своите политики во врска со казнувањето на овие кривични дела.

III. Компаративни практики на одмерување казни

Со Законот за судовите е основано специјализираното одделение при Основниот суд Скопје I - Скопје кое решава по сите предмети поврзани со организиран криминал за

целата земја. Како што е кажано претходно, надлежноста на специјализираното одделение е ограничена на организирани кривични дела наведени во член 32[10] од домашниот Закон за судови. Овој член е донесен во согласност со тоа што земјата ја има ратификувано Конвенцијата на Обединетите Нации против транснационален организиран криминал (the United Nations Convention against Transnational Organized Crime, UNTOC)[11]. Општо земено, во националниот систем на кривично право казните за организиран криминал и корупција ги содржат задолжителните минимални затворски казни, иако во неколку случаи наместо затворски може да се користат и парични казни. Судиите може да отстапат од задолжителните минимуми како што е пропишано со Кривичниот законик, член 40 и член 41.

Треба да се забележи дека не сите кривични дела дефинирани во домашниот Закон за судови се директно споредливи со делата од организиран криминал и корупција во други земји. Ова се должи на фактот што дефинициите за секое од кривичните дела и отежнувачките и олеснувачките околности значително варираат во различни земји.

Понатаму, иако земјата ги има моделирано своите практики за справување со организираниот криминал според одредбите на UNTOC, самата UNTOC не пропишува конкретни казни за делата на организиран криминал. Обединетите нации, во својата публикација Урнеци за законодавни одредби против организираниот криминал (*Model Legislative Provisions against Organized Crime,* 2012),[12] конкретно наведува дека нејзините урнеци за одредби намерно не даваат информации за тоа какви казни треба да се бараат при гонењето на овие кривични дела:

> *,,Одразувајќи го пристапот што кон ова прашање го има Конвенцијата против организиран криминал, во овие урнеци за законодавни одредби не се специфицирани казни. Според член 11, став 1, секоја држава – потписничка треба да утврди дека извршувањето на делото, утврдено согласно членовите 5, 6, 8 и 23 од Конвенцијата, подлежи на санкции кои ја земаат предвид тежината на престапот. Со ваквата поставеност, прашањето на казни е препуштено на дискреција на државите. При поставувањето на казните, важно е да се обезбеди дека инкриминациите утврдени за да се отелотвори Конвенцијата ги задоволуваат заедничките критериуми за*

10 Член 32 од Законот за судовите, Службен весник на РМ бр. 58/2006, 62/2006, 35/2008 и 150/2010, пропишува: “(1) Во Основниот суд Скопје I - Скопје се формира специјализирано судско одделение надлежно за судење на дела од областа на организираниот криминал и корупција за целата територија на Република Македонија. Специјализираното судско одделение е надлежно да суди за:
- кривични дела извршени од структурирана група од три или повеќе лица, која постои одреден временски период и дејствува со цел да изврши едно или повеќе кривични дела за кои е предвидена казна затвор од најмалку четири години, со намера директно или индиректно да се стекне со финансиска или друга корист,
- кривични дела извршени од структурирана група или злосторничка организација на територијата на Република Македонија или други држави или кога кривичното дело е подготвено или планирано во Република Македонија или во друга држава,
- кривични дела злоупотреба на службена положба и овластување од членот 353 став 5, примање на поткуп од значителна вредност од членот 357 и противзаконито посредување од членот 359 сите од Кривичниот законик, извршени од избран или именуван функционер, службено лице или одговорно лице во правно лице и
- кривични дела неовластено производство и пуштање во промет на наркотични дроги, психотропни супсанции и прекурсори од членот 215 став 2, перење пари и други приноси од казниво дело од значителна вредност од членот 273, терористичко загрозување на уставниот поредок и безбедноста од членот 313, давање поткуп од поголема вредност од членот 358, незаконито влијание врз сведоци од членот 368-а, злосторничко здружување од член 394, терористичка организација од членот 394-а, тероризам од членот 394-б, кривични дела трговија со луѓе од членот 418-а, кривични дела криумчарење со мигранти од членот 418-б, трговија со малолетно лице од членот 418-г и за другите кривични дела против човечноста и меѓународното право од Кривичниот законик, независно од бројот на сторителите“

11 https://www.unodc.org/documents/middleeastandnorthafrica//organised-crime/UNITED_NATIONS_CONVENTION_AGAINST_TRANSNATIONAL_ORGANIZED_CRIME_AND_THE_PROTOCOLS_THERETO.pdf

12 Достапно на:
http://www.unodc.org/documents/organized-crime/Publications/Model_Legislative_Provisions_UNTOC_Ebook.pdf

> *меѓусебна правна помош и екстрадиција. Во многу контексти меѓународната соработка, како што се меѓусебната правна помош и екстрадицијата ќе биде дадена само доколку за делото е предвидена затворска казна од најмалку една година."*[13]

Ова поглавје дава споредбен преглед на дефинициите и пристапите кон организираниот криминал на другите земји, а согласно со материјалните одредби на UNTOC во членовите 5, 6, 8, 23 и дополнителните протоколи. Кривичните законици користени за оваа анализа може да се најдат на пребарувачот "Sherloc" на веб-сајтот на Обединетите Нации, што им овозможува на истражувачите и креаторите на политики да ги погледнат законодавствата за организиран криминал на другите земји. Овој веб-сајт е организиран со вкрстено упатување на одредбите од законодавствата на одредена земја со членовите на UNTOC. На пребарувачот се пристапува од http://www.unodc.org/cld/index-sherloc.jspx со одбирање на "database of legislation".

Иако се чини дека веб-сајтот е сеопфатен, тешко е да се знае колку често се ажурира. Оттука, можно е дека законодавството достапно преку овој сајт било ажурирано во меѓувреме. Сепак, корисно е да се забележи како другите земји ги вградиле одредбите на UNTOC во своето домашно право. Ова поглавје е организирано со споредување на националните практики на казнување со оние на другите земји во однос на протоколите од Палермо кои се однесуваат на Трговија со луѓе, како и на четирите главни материјални члена на UNTOC (членови 5, 6, 8, и 23).

➢ *Конвенции од Палермо во врска со Трговијата со луѓе и Трговијата со мигранти*

Споредбената анализа започнува со Конвенциите од Палермо поради тоа што кривичните дела од трговијата со луѓе се дела кои се најчесто судени од специјализираното одделение. Националниот Кривичен законик во врска со трговијата со луѓе предвидува задолжителни минимуми од 6 месеци, 4 години и 8 години, додека трговијата со деца предвидува задолжителни минимуми од 4, 8 и 10 години зависно од околностите на делото.

Бројни земји имаат сериозен пристап кон делата поврзани со ропство и тргување, што е отсликано во високите казни. На пример, Законикот на Соединетите Држави, Том 18, член 1581 го криминализира делото сторено од кој било кој држи или враќа некого во ропство. Предвидена е парична казна или затворска казна од најмногу 20 години или обете. Доколу истото дело довело до смртни последици или вклучува „киднапирање, обид за киднапирање или тешка сексуална злоупотреба или тешка сексуална злоупотреба во обид" предвидена е парична казна или затворска казна со различни можни траења, вклучувајќи и доживотен затвор.

Криумчарење мигранти

Како и во поранешната југословенска Република Македонија, криумчарењето мигранти е значителен проблем и во Соединетите Држави. Законикот на САД, Том 8, член 1324 криминализира пет конкретни дела под ова кривично дело, каде казната се зголемува доколку обвинетиот намерно го поттикнувал мигрантот да влезе во земјата. Казните се

---

13 Id. страна 25.

во опсег од парични казни до максимум 20 години затворска казна. Затворска казна во кое било траење или смртна казна е дозволена кога криумчарениот мигрант умира во тек на криумчарењето. За фискалните години од 2009 до 2013, за федералните имиграциони кривични дела што опфаќаа транспорт на мигранти, но исто така и повторен влез по депортација, затворската казна во просек изнесуваше 18 месеци.[14] Иако на прв поглед се чини дека податоците од Комисијата за казнување на САД укажуваат на високи казни за овие кривични дела, во пракса има многу исклучоци што им овозможуваат на обвинетите да се спогодат за пониско обвинение со пониска казна доколку се сторители по првпат или доколку им помагаат на органите на прогонот. На пример, постои одредба „сигурносен вентил“ која им овозможува на судовите значително да ја намалат должината на затворската казна доколку обвинетиот исполнува определени услови или за првпат се јавува како сторител.

Трговија со малолетни лица

Голем дел од варијациите во третманот на трговијата со луѓе во различните земји се вртат околу тоа дали тргувањето опфатило и деца и која е дефиницијата за дете. Под посебна одредба за сексуално тргување со деца, Законикот на САД член 1591 ги криминализира употребата на сила, измама, принуда или финансиските приноси од кое било дело што опфаќа сексуално тргување со малолетници. За овие дела, доколку детето е на возраст помала од 14 години предвидена е парична казна и минимум од 15 години до доживотен затвор. Доколку детето е на возраст поголема од 14, но помала од 18 години предвидена е парична казна и најмалку 10 години затворска казна. Доколку некој е вклучен во попречување на извршувањето на овие кривични одредби, тој/таа се соочува со најмногу 20 години затворска казна. За да успее во обвинението под овој член „Владата не мора да докаже дека обвинетиот знаел дека лицето нема навршено возраст од 18 години.”

Слично, согласно со хрватскиот Кривичен законик од 1998 година, изменет и дополнет во 2003, член 175 пропишува криминализација и казнување на трговијата со луѓе и ропството. Одредбата предвидува:

> *„[...] (1) Секој што, кршејќи ги правилата на меѓународното право, со употреба на сила или закана од употреба на сила, или со измама, киднапирање, злоупотреба на положбата или овластувањата бара, купува, продава, предава, транспортира, пренесува, поттикнува или посредува во купување, продавање или предавање на друго лице; или кој крие или прима вакво лице со цел да воспостави ропство или сличен однос, принудна работа и слугување, сексуална злоупотреба или нелегална трансплантација на делови од човечко тело, или кој држи лице во ропство или сличен однос, ќе биде казнет со затворска казна од една до десет години.[...]”*

Хрватскиот Кривичен законик ја зголемува казната доколку е вклучено дете и таа изнесува од 3 до 15 години. Доколку гореспоменатите дела вклучуваат поединец вклучен во криминална организација, се извршени против поголем број лица“ или предизвикале смртни последици, обвинетиот се соочува со минимална казна од 5 години, па до најмногу доживотен затвор.

14 Овие информации се од Комисијата на САД за казнување, 2009- 2013 Data files, USSCFY09-USSCFY13. Интерактивен ресурс за споредба на различните казни според видот на криминал во федералниот систем на Соединетите држави е достапен на: http://isb.ussc.gov/Login.

➢ *UNTOC член 5 – Криминализација на учеството во организиран криминал*

Член 5 на UNTOC се занимава со заговорот и учеството во организирана криминална група. UNTOC бара државата да го криминализира било договорот да се изврши сериозно дело [UNTOC член 5(1)(a)(i)], било учеството во активности на криминална организација [UNTOC член 5(1)(a)(ii)] или обете. Членот 5(1)(a)(i), договарање со едно или повеќе лица да се изврши сериозен криминал подразбира намерно пристапување кон договорот и намера дека договорот е направен за директно или индиректно стекнување финансиска или друг вид материјална корист. Членот 5(1)(a)(ii) се занимава со однесувањето на лице наспрема организирана група, знаејќи ги намерите на таа група.

Согласно UNTOC, организирана криминална група е структуирана група од три или повеќе лица со цел да стекнат директна или индиректна финансиска или материјална полза. Се забележува дека двете опции на криминализирање било на согласност да се учествува или само на фактичкото учество во организиран криминал често ги одразува изборите на политиките што се разликуваат меѓу земјите со континентално и со англо-саксонско право. Земјите со англо-саксонско право генерално го криминализираат чинот на заговор одделно од фактичкото учество во кривичното дело. Земјите со граѓанско право генерално бараат директно учество за да се дефинира кривична одговорност во согласност со овој член.

Во Моделот за законодавни одредби на ОН против организиран криминал, авторите нагласуваат дека криминалната група мора да е формирана за „финансиска или друг вид материјална корист“, па така терористичките и востаничките групи не може да се опфатат со оваа дефиниција доколку тие не се стремат кон финансиска или материјална добивка, иако е можно тие да се опфатени со други одредби, како во случај кога се вклучени во други кривични дела, како на пример трговија со дрога.[15]

Во различни земји има големи разлики меѓу дефинициите за организирана криминална група. Водичот за модел за законодавни одредби на ОН[16] наведува неколку примери за тоа како се дефинира организираниот криминал во разни земји. Членот 394 од националниот Кривичен законик ги дефинира кривичните дела на криминалната организација и нивото на казнивост врз основа на личната инволвираност и пропишува опсег на казни од 6 месеци до 10 години. Секој што на органите на прогонот ќе им открие злосторничко здружување пред организираната група да изврши кривично дело ќе добие ослободителна пресуда.

Некои земји имаат дефиниции на различни видови организирани криминални групи и казната за вклученост во тие групи варира зависно од видот на организираната група, како и од нивото на фактичко учество на лицето во групата. На пример, Кривичниот законик на Албанија прави разлика меѓу криминална организација (член 333) и воспоставена структуирана криминална група (член 333А). Казната варира зависно од вклученоста на поединецот во овие две групи. За оние кои основаат или предводат криминална

15 Види страна 8, Model Legislative Provisions against Organized Crime, UN, 2012
http://www.unodc.org/documents/organized-crime/Publications/Model_Legislative_Provisions_UNTOC_Ebook.pdf
16 Водичот е достапен на
http://www.unodc.org/documents/organized-crime/Publications/Model_Legislative_Provisions_UNTOC_Ebook.pdf

организација казната е во опсег од 5 до 15 години, додека за учеството во ваква група се предвидува затворска казна од 4-8 години. Доколку во кој било вид на организација е вклучено и огнено оружје казните се зголемуваат за 1/3. Кај воспоставената структуирана група, оние што ја основале или ја предводат таквата група се соочуваат со казна од 3-8 години, додека оние што учествуваат во истиот вид група добиваат казна од 2-5 години. Дополнителни осудителни пресуди и казни се предвидени доколку дефинираната група навистина изврши кривично дело. Во тие случаи, се додаваат пет дополнителни години за казната за основното кривично дело, при што не се надминува максимумот дозволен со закон. Натаму, албанскиот Кривичен законик предвидува дека организирањето или предводењето криминална организација заради нелегално производство или трговија со наркотици може да доведе до казна од 10 до 20 години.

Друг пристап што го користат некои земји е да се дефинираат кривични дела и казни врз основа на нивото на вклученост на поединецот во кривичното дело. На пример, според бугарскиот Кривичен законик, член 20, се прават разлики меѓу сторители, поттикнувачи и помагачи, како што е дефинирано подолу:

> *„Член 20*
> *(1) Соучесници во вршењето на криминал со умисла се: сторители, поттикнувачи и помагачи.*
> *(2) Сторител е лице што учествува во самото извршување на криминалот.*
> *(3) Поттикнувач е лице што поттикнува друг да изврши криминал.*
> *(4) Помагач е лице што намерно го помага извршувањето на кривично дело преку совети, објаснувања, ветувања дека ќе даде помош по извршувањето, отстранување пречки, снабдување со средства или на кој и да е друг начин.”*

Согласно бугарскиот Кривичен законик, кривичната одговорност варира зависно од нивото на вклученост на лицето. Според членот 21, оние кои основаат или предводат организирана криминална група се соочуваат со затворска казна од 3 до 5 години. Учеството, но без предводење или организирање на истата група предвидува само 1-6 години. Во случај на вооружена сила, поединците што ја предводат групата може да добијат казна од 5 до 15 години, додека оние што само учествуваат добиваат 3-10 години.

Друг пристап е оној што го користат САД според нивниот федерален законик што прави разлика меѓу главни сторители (првообвинети) и помагачи по извршувањето на делото (Законик на САД, Том 18, членови 2 и 3) и ги варира казните во зависност од вклученоста во кривичното дело. Согласно Законикот на САД, казните за помагачите/соучесниците по извршувањето на делото се следниве:

> *„[...] Освен кога со акт на Конгресот е изрично предвидено поинаку, соучесникот по извршувањето на делото ќе добие затворска казна не повисока од една половина од максималната затворска казна или (без оглед на член 3571) ќе биде парично казнет со не повеќе од една половина од максималната парична казна пропишана за казнување на главниот сторител, или обете; или доколку првообвинетиот може да се казни со доживотен затвор или смртна казна, помагачот/соучесникот ќе добие казна не поголема од 15 години.[...]”*

➢ *UNTOC член 6 – Криминализирање на перењето на приносите од криминал*

UNTOC член 6 конкретно се занимава со перењето пари. Националниот Закон за судовите и Кривичниот законик го вградуваат член 6 од UNTOC во домашното право на земјата. Според членот 272 од Кривичниот законик за делата од сферата на перењето пари се предвидени казни во опсег од три месеци до 10 години, а одговорните правни лица се казнуваат парично.

Табела 11. Член 231 за перење пари од Кривичен законик на Србија

Дефинирано кривично дело	Казна за престап
(1) Конверзија или пренесување имот знаејќи дека доаѓа од кривично дело, „со намера да се сокрие или лажно да се претстави незаконитото потекло на имотот”	6 месеци до 5 години затворска казна Заплена на пари или имот
(2) доколку парите во став (1) надминуваат 1,500 динари	1 до 10 години затворска казна Заплена на пари или имот
(3) Доколку во делото 1 или 2, лицето “можело да знае или требало да знае дека имотот претстава принос стекнат со казниво дело”	До најмногу 3 години затворска казна Заплена на пари или имот
(4) Службеник на правно лице што сторило престап	Заплена на пари или имот

Хрватскиот Кривичен законик од 1998 година, со измените и дополнувањата до 2003 година, предвидува сличен аранжман на оној од членот 279 од српскиот Кривичен законик. Хрватскиот законик пропишува:

Табела 12. Хрватски Кривичен законик за перење пари

Дефинирано кривично дело	Казна за престап
(1) Секој кој во банкарски, финансиски или други економски операции инвестира, презема, разменува или на друг начин го крие вистинскиот извор на парите, предметите или правата стекнати со пари за кои знае дека се стекнати по пат на кривично дело: шест месеци до пет години.	6 месеци до 5 години затворска казна Се одземаат парите или имотот
(2) За оние кои го поседуваат имотот споменат во став (1) и го знаат неговото потекло: шест месеци до пет години.	6 месеци до 5 години затворска казна Се одземаат парите или имотот
(3) Секој што извршил кривично дело од став 1 и 2 од овој член како припадник на група или криминална организација ќе се казни со затворска казна од една до десет години	1 до 10 години затворска казна Се одземаат парите или имотот
(4) Небрежност во поглед на потеклото на имотот:	3 месеци до 3 години затворска казна Се одземаат парите или имотот

➢ *UNTOC член 8 – Криминализација на корупцијата*

Член 8 од UNTOC конкретно се занимава со корупција на службени лица. Кривичните дела во оваа категорија се занимаваат со прифаќање поткуп или прифаќање пари за незаконито влијание или давање поткуп. Табела 14 подолу покажува некои варијации кај кривичните законици меѓу 3 земји од поранешна Југославија, имено поранешната Југословенска Република Македонија, Хрватска и Србија. Пристапите и казните на поранешните југословенски републики се впечатливо слични, што можеби се должи на времето на усвојување и заедничките особености на регионот. Овие законици разликуваат дали службеното лице, кое е поткупено или кое е под незаконито влијание, делува во рамки на своите службени должности или надвор од нив.

За споредба, Законикот на САД е донекаде поинаков по тоа што прави разлика дали делата се извршени коруптивно или не. За делата каде корупцијата не е докажана се предвидени пониски казни. Законот на САД дозволува парични казни врзани со вредноста на парите што се вклучени во кривичното дело. Понатаму, казнувањето може да биде парична казна, затворска казна, или обете. Кога за коруптивните дела е предвидена затворска казна, задолжителните минимуми се забележливо подолги од оние во поранешните југословенски републики. Кога делата се извршени коруптивно, при досудувањето на затворска казна, кривично обвинетите според Законикот на САД се соочуваат со минимум од 15 години за примање и давање поткуп и за незаконито влијание. Ваквите строги казни може да ја отсликуваат долгата и тешка историја на САД со организираниот криминал. Доколку поткупот не вклучува коруптивни акти, тогаш обвинетите може да добијат максимална казна од само 2 години.

Табела 13. Споредба на кривичните законици за корупција

UNTOC Член 8	Национален Кривичен законик	Кривичен законик на Хрватска	Кривичен законик на Србија	Законик на САД Глава 8 кривични дела и кривична постапка USC Глава 18 член 201
Примање поткуп	Член 357 ▪ 3 м. - 10 години Варијациите зависат од тоа дали службеното лице врши должност што треба или не треба да ја врши ▪ Парична казна за правно лице	Член 347 ▪ 6 м. – 8 години Варијации исти како во поранешната југословенска Република Македонија	Член 367 ▪ 2 до 12 години за поткуп за службено дејствие што не треба да се изврши ▪ 2-18 доколку поткупот е за службено дејствие што треба да се изврши ▪ 3-15 години доколку опфаќа работа за некој што го спроведува законот	Член 201 ▪ Доколку дејствијата се извршени „коруптивно“: Парична казна од најмногу 3 x паричен еквивалент на вредноста или затворска казна од ≤15 години или обете и може да се дисквалификува од вршење службени функции во САД. ▪ Доколку дејствијата не се извршени „коруптивно“: затвор од најмногу 2 години, парична казна или обете

Прифаќање награда за незаконито влијание	Член 359 ▪ 1-10 години ▪ Парична казна за правно лице		Член 366 ▪ 6 месеци до 5 години	Член 201 ▪ Доколку дејствијата се извршени „коруптивно“: Парична казна од најмногу три пати над паричниот еквивалент на вредноста или затворска казна од ≤15 години или обете и може да биде дисквалификуван од вршење службена функција во САД. ▪ Доколку дејствијата не се извршени „коруптивно“: затвор од најмногу 2 години, парична казна или обете
Давање поткуп	Член 358 ▪ 1-5 години ▪ Парична казна за правно лице	Член 348 ▪ 3 месеци до 3 години доколку службеното лице треба да го изврши дејствитето ▪ 6 месеци до 5 години доколку службеното лице не треба да го изврши дејствието	Член 368 ▪ 6 месеци до 5 години за службено дејствие што не треба да се изврши ▪ Најмалку 3 години за службено дејствие што треба да се изврши	Член 201 ▪ Доколку дејствијата се извршени „коруптивно“: Парична казна од најмногу три пати над паричниот еквивалент на вредноста или затворска казна од ≤15 години или обете и може да се дисквалификува од вршење службена функција во САД. ▪ Доколку делата не се извршени „коруптивно“: затворска казна од најмногу 2 години, парична казна или обете.

➢ *UNTOC член 23 – Криминализација на попречувањето на правдата*

UNTOC член 23 се занимава со попречување на правдата во сите владини постапки поврзани со престапи според членовите 5, 6, 8, и 23 од UNTOC и со други сериозни кривични дела и престапи поврзани со протоколите. Членот 23(а) од UNTOC се однесува на употребата на сила, закана, заплашување, ветување, понуда или неоснована предност на лице. Однесувањето мора да е со умисла, со цел да се добие лажно сведочење. Член

23(b) се однесува на употребата на сила, закани или заплашување со цел да се попречи работата на органите за спроведување на законите, обвинителството или судските власти.

Табела 14. Споредба на Кривичните законици за попречување на правдата

UNTOC Член 23	Национален Кривичен законик	Кривичен законик на Хрватска	Кривичен законик на Србија	Законик на САД Глава 8 кривични дела и кривична постапка USC Глава 18 член 201
Незаконито влијание врз сведоци	Член 368-а ▪ 1-10 години	Член 209 ▪ 1-5 години	Член 336b ▪ Не повеќе од 3 години доколку вклучува судија или судски службеник. ▪ 6 месеци до 5 години доколку вклучува обвинител ▪ 1-8 години доколку вклучува оружје ▪ 2-8 години доколку има тешка телесна повреда	Член 201 ▪ Доколку делата се направени „коруптивно“: Парична казна од најмногу три пати над паричниот еквивалент на вредноста или затворска казна од ≤15 години или обете и може да се дисквалификува од вршење службена функција во САД. ▪ Доколку дејствијата не се извршени „коруптивно“: затворска казна од најмногу 2 години, парична казна или обете.

Други земји имаат малку поинаков пристап од оној на поранешната југословенска Република Македонија. Членот 423 од Кривичниот законик на Канада (1985 г.) предвидува кривично дело на заплашување на група луѓе или на јавноста со цел попречување на примената на кривичната правда, на учесник во правосудниот систем со цел попречување на неговите должности, или на новинар со цел спречување на пренесувањето информации. Законикот, исто така, наведува конкретни видови однесување, како што се насилство, закани, повторено следење на лице или повторена комуникација и набљудување на лице. Казната согласно со оваа одредба од Законикот изнесува најмногу 14 години.

Членот 434-8 од Францускиот законик од 2000 година го криминализира сличното однесување чија цел е „влијание“ врз должностите на службеник на правосудниот систем. За ова дело е предвидена казна од 2 години и парична казна од 30.000 евра. Доколку заплашувањето вклучува и смртна закана или закана по имотот, казната се зголемува на 5 години и 75.000 евра. Доколку заплашувањето се користи за службеното лице да ги злоупотреби своите овластувања, казната е 10 години затворска казна и парична казна од 150.000 евра. Помала казна од 3 години и 45.000 евра се предвидува доколку заканите или постапките се користат за некој да се убеди лажно да сведочи или да поднесе лажни докази. Член 11 од UNTOC предвидува дека при казнувањето треба да се земат предвид отежнувачките и олеснувачките фактори при попречувањето на правдата.

Завршни согледувања

Специјализираното одделение е фокусирано да постапува по предмети што вклучуваат организиран криминал и корупција. Иако Одделението има надлежност над широк

спектар дела, најголем дел од неговата работа се однесува на предмети во кои обвинетите се осудени за криумчарење мигранти. Анализата откри дека казните на Одделението за овие кривични дела се малку под просечните за нив пропишани минимуми. Одделението и креаторите на политиките **треба да ги разгледаат своите постапки и процеси во однос на казните за овие кривични дела и да се погрижат казните да се доследни на целите на пропорционалност при казнувањето, одвраќањето и задоволување на правда.** Компаративната анализа, општо земено, покажува дека **пристапот на земјата кон организираниот криминал и корупцијата е во согласност со мандатите на UNTOC** и е сличен со праксите на други земји во регионот.

Вреди да се забележи дека земјата има едно Одделение што суди по сите предмети што вклучуваат организиран криминал и корупција. Ова обезбедува дека обвинетите и предметите се слично третирани ширум целата земја и одбегнува некои од проблемите што се јавуваат во други земји каде националното право се применува различно, во зависност од местото на сторување на кривичното дело.

Иако оваа анализа дава информации во поглед на практиката на Одделението, **самото Одделение треба и натаму да прибира податоци за своите предмети и да ги анализира своите практики и по воведувањето на постапката за спогодување за вината, а и понатаму во иднина.**

Прилози

Прилог 1: Прашалник

Прилог 2: Број и процент од обвинетите, според кривичната пресуда

Прилог 3: Број и процент од обвинетите, според должината на затворската казна

Прилог 1: Прашалник

Organization for Security and Co-operation in Europe
Mission to Skopje

Rating Agency

ФОРМУЛАР ЗА ПРАВОСИЛНИ ПРЕСУДИ ЗА ПРЕДМЕТИ ОД ОБЛАСТА НА ОРГАНИЗИРАН КРИМИНАЛ И КОРУПЦИЈА

КОК БР.__________________

Основен суд Скопје 1 Скопје - специјализирано судско одделение за судење дела од областа на организиран криминал и корупција

а) вкупно обвинети _________   б) обвинет бр._______

1 **Вид на кривично дело** (Внесете го членот и ставот од КЗ)

____

2 **Предвидена казна според закон** (се заокружува само еден понуден одговор. Ако предвидената казна не е во понудените одговори, тогаш се запишува детално под "36. Друго")

1. Најмалку една година затвор до 15 години
2. Најмалку три години затвор до 15 години
3. Најмалку четири години затвор до 15 години
4. Најмалку пет години затвор до 15 години
5. Најмалку осум години затвор до 15 години
6. Најмалку десет години затвор до 15 години
7. Најмалку десет години или со доживотен затвор
8. Затвор од три месеци до три години
9. Затвор од три месеци до пет години
10. Затвор од шест месеци до три години
11. Затвор од шест месеци до три години и со парична казна
12. Затвор од шест месеци до пет години
13. Затвор од шест месеци до пет години и со парична казна
14. Затвор од една година до пет години
15. Затвор од една година до пет години и со парична казна
16. Затвор од една година до осум години
17. Затвор од една година до десет години
18. Затвор од три години до пет години
19. Затвор од три години до осум години

20. Затвор од три години до десет години
21. Затвор од пет години до осум години
22. Затвор од пет години до десет години
23. Парична казна
24. Со парична казна или затвор до три месеци
25. Со парична казна или со затвор од три месеци до една година
26. Со парична казна или со затвор од шест месеци
27. Со парична казна или со затвор од шест месеци до пет години
28. Со парична казна или со затвор од една година
29. Со парична казна и затвор од една година до пет години
30. Со парична казна или со затвор до три години
31. Парична казна или затвор од најмалку три години
32. Парична казна и затвор најмалку четири години
33. Забрана на вршење професија, дејност или должност
34. Забрана на управување на моторно возило
35. Протерување странец од земјата
36. Друго____

3 **Досудена казна (ПРВ СТЕПЕН)**
(Се заокружува и се допишуваат детали од пресудата)

1. Осудителна пресуда казна затвор ________________________________
2. Осудителна пресуда парична казна ________________________________
3. Алтернативна мерка ____
4. Ублажување на казната ____
5. Ослободителна пресуда
6. Одбивателна пресуда
7. Спогодување за кривичната санкција _________________________________
8. Изводоци од образложението во врска со досудената казна _______________
____
____

4 **Досудена казна (ВТОР СТЕПЕН)**
(Се заокружува и се допишуваат детали од пресудата)

1. Осудителна пресуда казна затвор ________________________________
2. Осудителна пресуда парична казна ________________________________
3. Алтернативна мерка ____

4. Ублажување на казната ____

5. Ослободителна пресуда
6. Одбивателна пресуда
7. Извадоци од образложението во врска со досудената казна ________________

____

____

5 Олеснувачки околности (може да се заокружат повеќе понудени одговори)

1. Лични прилики на обвинетиот (возраст, материјална положба, невработен, итн)
2. Семејни прилики на обвинетиот (семеен човек, сопруг, родител, должен да се грижи за семејството и да го издржува, единствен хранител, итн)
3. Досегашната неосудуваност
4. Не се води постапка за други кривични дела
5. Отсуство на штетни последици
6. Оштетениот не бара штета и не се приклучува кон кривичен прогон
7. Придонес на оштетениот за случување на делото (дела од областа на сообраќајот)
8. Признание на обвинетиот, изразено чувство на вина и каење
9. Делото е сторено од небрежност

6 Отежнувачки околности (може да се заокружат повеќе понудени одговори)

1. Опасноста од таков вид на кривични дела
2. Зачестеноста на извршувањето на делата
3. Степенот на кривичната одговорност на обвинетиот
4. Начинот на извршувањето на кривичното дело
5. Упорноста при извршување на делото
6. Последиците од делото
7. Поранешната осудуваност
8. Специјален повратник
9. Се водат постапки за други кривични дела
10. Други отежнувачки и олеснувачки околности________________________________

Прилог 2. Број и процент на обвинети претставени по вид кривично дело

ВИД КРИВИЧНО ДЕЛО	% ОД ВКУПНИОТ БРОЈ ОБВИНЕТИ	БРОЈ ОБВИНЕТИ
418б/2	16.30%	183
215/3	8.40%	94
215/2	7.00%	79
418в/2	4.20%	47
418б/4	3.40%	38
394/2, 353/5	3.40%	38
353/5	3.10%	35
418б/1	2.90%	33
394/2, 357/2	2.70%	30
418в/1, 418б/1	2.50%	28
394/1, 357/1	2.30%	26
353/3	2.30%	26
418б/2, 418в/2	2.10%	24
357/1	2.00%	22
279/2	2.00%	22
394/2, 396/2	1.80%	20
394/1, 361/3	1.40%	16
418г/2	1.40%	16
418г/1	1.30%	15
273/5, 253/3	1.20%	14
394/2, 60, 285/1	1.20%	14
258/2	1.20%	13
394/2	1.10%	12
273/5	1.10%	12
394/2, 60	0.80%	10
215/1	0.80%	9
365/2	0.80%	9
418д/3	0.70%	8
273/1	0.70%	8
359/1	0.70%	8
418в/1	0.60%	7
276/1	0.60%	7
353/4	0.50%	6
273/2	0.50%	6

353в/3	0.50%	6
357/2	0.50%	6
368а/1	0.50%	6
394/2, 278/2	0.50%	6
418в/1, 418г/2	0.50%	6
249/2	0.40%	5
353/3, 396/1	0.40%	5
354/3	0.40%	5
394/1	0.40%	5
394/1, 261/3	0.40%	5
394/1, 396/2	0.40%	5
418б/1, 418б/4	0.40%	5
357/1, 394/2	0.40%	5
327/2	0.40%	4
353/1	0.40%	4
353/2	0.40%	4
361/1	0.40%	4
396/3	0.40%	4
418б/2, 418б/1	0.40%	4
418б/3, 418в/1	0.40%	4
418б/1, 418в/2	0.40%	4
123/2	0.30%	3
141/2	0.30%	3
378/3	0.30%	3
394/1, 215/3	0.30%	3
418/2	0.30%	3
418а/1	0.30%	3
418а/1, 2, 3	0.30%	3
237/3, 292/1, 288/3	0.30%	3
418б/1, 418в/1, 358/1	0.30%	3
418г/3	0.30%	3
353/4, 273/2	0.20%	3
215/2, 396/2	0.20%	2
247/3	0.20%	2
251/5	0.20%	2
313	0.20%	2
378/3, 394/2	0.20%	2
394/1, 60, 285/1	0.20%	2
394/2, 357/1	0.20%	2
415б/2	0.20%	2

418а/2	0.20%	2
418б/4, 418в/2	0.20%	2
394/2, 59, 60, 285/1	0.10%	1
191/1	0.10%	1
215/2, 215/1, 396/1	0.10%	1
236/3	0.10%	1
247/4	0.10%	1
261/3	0.10%	1
272/5	0.10%	1
273/2, 247/4, 273/5	0.10%	1
273/2, 249/1	0.10%	1
273/3	0.10%	1
278/3, 278/2	0.10%	1
278/3, 358/1	0.10%	1
279/2, 273/1	0.10%	1
353/1, 353/5	0.10%	1
353/4, 273/1	0.10%	1
353/4, 273/5	0.10%	1
353/4, 378/3	0.10%	1
353/5, 353/3	0.10%	1
353б/1	0.10%	1
357/1, 396/2	0.10%	1
358/1	0.10%	1
359/2	0.10%	1
363/2	0.10%	1
364/2	0.10%	1
378/1	0.10%	1
394/1, 353/4, 285/1	0.10%	1
394/1, 357/2	0.10%	1
394/1, 288/1	0.10%	1
394/2, 288/1	0.10%	1
396	0.10%	1
418б/2, 418в/2, 396/2	0.10%	1
418б/4, 418в/1	0.10%	1
418б/4, 418в/4	0.10%	1
Нема одговор	0.20%	2
Вкупно	**100%**	**1125**

Прилог 3: Број и процент на обвинети претставени според должината на затворската казна

ДОСУДЕНА ЗАТВОРСКА КАЗНА ВО ПРВ СТЕПЕН	% ОД ВКУПНИОТ БРОЈ ОБВИНЕТИ	БРОЈ ОБВИНЕТИ
1 година	13.8%	128
2 години	8.6%	80
4 години	8.3%	77
3 години	6.8%	63
6 години	6.6%	60
1 година и 6 месеци	5.1%	47
5 години	4.8%	45
2 години и 6 месеци	3.4%	31
10 години	3.0%	27
7 години	2.7%	25
3 години и 6 месеци	2.5%	23
6 месеци	2.5%	23
8 години	2.4%	22
1 година и 3 месеци	2.2%	20
4 години и 6 месеци	2.2%	19
10 месеци	2.0%	18
6 години и 6 месеци	1.9%	18
2 години и 3 месеци	1.4%	13
7 месеци	1.5%	13
5 години и 6 месеци	1.3%	12
9 години	1.3%	12
1 година и 8 месеци	1.1%	10
15 години	1.0%	9
8 месеци	0.9%	8
13 години	0.8%	7
7 години и 6 месеци	0.7%	7
11 години	0.5%	5
3 години и 200.000 денари	0.5%	5
3 месеци	0.5%	5
условна казна	0.5%	5
1 година и 2 месеци	0.4%	4
12 години	0.4%	4
2 години и 123.000 денари	0.4%	4
2 години и 1 месец	0.4%	4

8 години и 6 месеци	0.4%	4
10 години и 6 месеци	0.3%	3
5 месеци	0.3%	3
9 месеци	0.3%	3
доживотен затвор	0.3%	3
1 година и 10 месеци	0.2%	2
1 година и 4 месеци	0.2%	2
11 години и 6 месеци	0.2%	2
14 години и 6 месеци	0.2%	2
2 години и 2 месеци	0.2%	2
2 години и 5 месеци	0.2%	2
2 години и 8 месеци	0.2%	2
3 години + 19.365.820 денари	0.2%	2
3 години и 3 месеци	0.2%	2
4 години и 3 месеци	0.2%	2
5 години + 22.888.918 денари	0.2%	2
5 години и 300.000 денари	0.2%	2
6 месеци и парична казна	0.2%	2
поништена	0.2%	2
условна казна 2 години за 5 години	0.2%	2
1 година и 1 месец	0.1%	1
1 година и 5 месеци	0.1%	1
1 година и парична казна	0.1%	1
13 години и 6 месеци	0.1%	1
14 години	0.1%	1
2 години и 100.000 денари	0.1%	1
2 години и 3 години забрана за вршење професија, дејност или должност	0.1%	1
2 години и 4 месеци	0.1%	1
3 години и 123.000 денари	0.1%	1
3 години и 172.200 денари	0.1%	1
3 години и 10 месеци	0.1%	1
3 години и 5 месеци	0.1%	1
3 години и 6 месеци и 100.000 денари	0.1%	1
4 години и 270.600 денари	0.1%	1
4 години и 300.000 денари	0.1%	1
4 години и 4 месеци	0.1%	1
4 години и 5 месеци	0.1%	1
4 години и протерување на странец на 1 година	0.1%	1
5 години и 190.293 денари	0.1%	1

5 години и 3 месеци	0.1%	1
6 години и 2 месеци	0.1%	1
6 години и 4 месеци	0.1%	1
6 години и 5 месеци	0.1%	1
6 години и 9 месеци	0.1%	1
7 години и 3 месеци	0.1%	1
7 години и 7 месеци	0.1%	1
запрена	0.1%	1
раздвоена	0.1%	1
условна казна и протерување на странец на 10 години	0.1%	1
условна казна и протерување на странец од земјата засекогаш	0.1%	1
Вкупно	**100%**	**929**

Lydia Brashear Tiede

ASSESSMENT OF THE SENTENCING POLICY FOR ORGANIZED CRIME AND CORRUPTION

Skopje, 2015

Purpose of the Study

This assessment provides an overview of the work of the Specialized Department of the Basic Court Skopje I Skopje (hereinafter "Specialized Department") dealing with organized crime and corruption throughout the former Yugoslav Republic of Macedonia. The Specialized Department was created in 2007 under the Law on Courts, Article 32[1]. The Specialized Department applies the Law on Courts, the national Criminal Code[2] and the Law on Criminal Procedure[3] as related to organized crime and corruption. The analysis focuses on the work of the Specialized Department from 2007 until early 2014. The study seeks to evaluate the work of this Specialized Department regarding the types of cases adjudicated and the type and distribution of sentences related to these cases.

The first section describes the Specialized Department's jurisdiction and the data collected for the analysis. The second section describes the sentencing practices of the Specialized Department. Here, the focus is on describing the crimes that have been adjudicated and the prescribed and actual sentences provided in the first and second instance. After this, the third section of the Assessment Report provides a comparative analysis of sentencing practices and comments on differences between sentencing practices in former Yugoslav Republic of Macedonia and other countries. The Assessment Report concludes with observations for sentencing organized crime and corruption in the country.

I. Relevant Law and Data

A. National Law on Organized Crime

The former Yugoslav Republic of Macedonia ratified the United Nations Convention against Transnational Organized Crime (hereinafter UNTOC)[4] and the two Palermo Protocols dealing with Trafficking in Persons and Trafficking of Migrants on January 12, 2005. The country then incorporated the mandates of UNTOC and its protocols into its own domestic law. More specifically, the Law on Courts adopted in 2006 and amended through 2010, provides special provisions for combatting organized crime and corruption and the establishment of a specialized department within the Basic Court Skopje I Skopje to deal with such cases since 2007. Article 32 also lists the Specialized Department's jurisdiction to hear specific cases dealing with organized crime and corruption including:

- Crimes committed by criminal organizations or structured groups comprised of three or more persons in which the underlying crime involves imprisonment of no less than 4 years

1 Law on Courts, Official Gazette of RM No. 58/2006, 62/2006, 35/2008 and 150/2010.
2 Criminal Code, Official Gazette of RM No. 37/1996, 80/1999, 4/2002, 43/2003, 19/2004, 81/2005, 60/2006, 73/2006, 7/2008, 139/2008, 114/2009, 51/2011, 135/2011, 185/2011, 142/2012, 166/2012, 55/2013, 82/2013, 14/2014, 27/2014, 28/2014, 41/2014, 115/2014, 132/2014, 160/2014 and 199/2014.
3 Including both, the old Law on Criminal Procedure, Official Gazette No. 15/1997, 44/2002, 74/2004, 83/2008, 67/2009 and 51/2011 and the new Law on Criminal Procedure, Official Gazette No. 150/2010 and 100/2012.
4 UNTOC entered into force on September 29, 2003. The former Yugoslav Republic of Macedonia's ratification of UNTOC included a reservation to UNTOC Article 35(2) stating that "it does not consider itself bound" to this provision, which "stipulates that all disputes concerning the interpretation of or application of the Convention shall be referred to the International Court of Justice."

- Abuse of official position and authorization
- Taking or giving a bribe
- The acceptance of a reward for unlawful influence
- Unauthorized production and release for trade of narcotics, psychotropic substances and precursors
- Money laundering and other income crimes
- Terrorist endangerment of the constitutional system and security
- Illegal influence on witnesses
- Criminal association
- Terrorist organization
- Terrorism
- Trafficking in persons
- Trafficking of migrants
- Trafficking of a child

For the first category of crimes involving those committed by a structured group in which the underlying sentence involves a minimum of four years, the sentences can be found in the Criminal Code for the underlying offenses. For all other crimes for which the Specialized Department has jurisdiction, Article 32 lists the specific provision of the Criminal Code which then further defines the underlying crime and lists the potential sentences for these crimes.

B. Data Collection

In order to assess the work of the Specialized Department, the Basic Court Skopje I Skopje with the support of the Rule of Law Unit of the OSCE Mission to Skopje undertook a statistical analysis of all finally adjudicated cases between 2007 and the first part of 2014. The Specialized Department within the Basic Court Skopje I Skopje adjudicates all cases in the area of organized crime and corruption for the entire country. Therefore, although the cases are processed by just one court, they occur throughout the entire state. All but one case in the data analysis applied the Law on Criminal Procedure prior to 2010 amendments allowing plea bargaining.

The data collection and analysis involved the joint work of the Basic Court Skopje I Skopje and the OSCE Mission to Skopje Rule of Law Unit. A team of two judges of the Basic Court Skopje I Skopje, previously working as judges that adjudicated cases in the area of organized crime and corruption, reviewed all of the Specialized Department's final judgements between 2007 and the early part of 2014. The review included 364 final judgements for 1,125 defendants. The team of judges filled out a previously prepared Questionnaire (Annex 1) for all of the defendants sentenced during the time frame regarding the type of crime, the sentence prescribed by law, the adjudicated sentence in the first and second instance, as well as the

aggravating and mitigating circumstances considered for each defendant. The Questionnaire was created in cooperation with the team of judges, the OSCE Mission to Skopje, and a consultancy agency that processed the data - the Rating Agency. It was designed to provide information that can be statistically processed and cross-referenced to give the overview regarding the sentencing policy applied in finally adjudicated cases related to organized crime and corruption. The Questionnaire is available at Annex 1.

II. Sentencing Practices within the Specialized Department for Organized Crime and Corruption of the Basic Court Skopje I Skopje

A. Cases over Time

As seen in Figure 1, the cases reviewed in this Assessment Report cover the years from 2007 until early 2014 and are all (with the exception of one case), decided under the Criminal Code and the Law on Criminal Procedure prior to the 2010 amendments that introduced plea bargaining.[5] The Specialized Department reviewed 364 cases for the entire period. As shown in Figure 1, the number of cases reviewed is fairly evenly distributed by year, averaging about 60 cases per year for this period, although the sample has a smaller number of cases in 2007 and 2013/14.

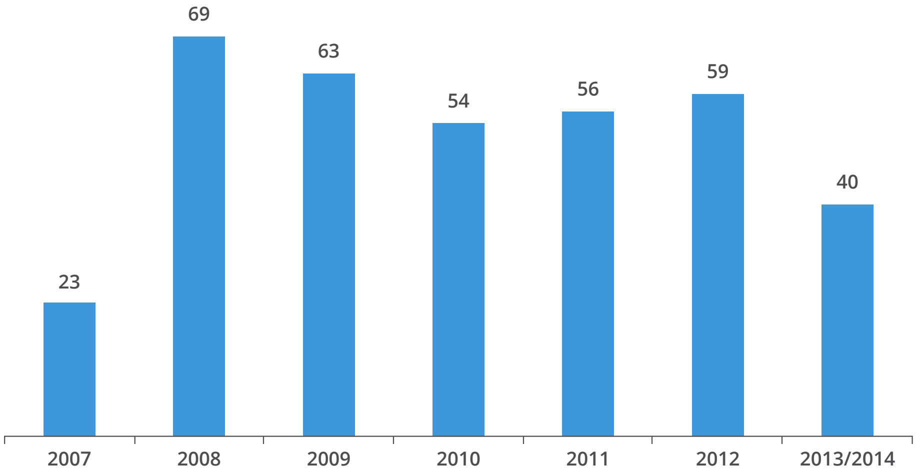


Figure 1: Number of Cases Adjudicated by the Specialized Department, 2007-2014

The 364 cases reviewed by the Specialized Department reflect convictions of 1,125 individual defendants. Table 1 provides a breakdown by Criminal Code provision for each year and is arranged in descending order of total frequency of defendants convicted of each crime. The total number of defendants in 2013 decreased to 65, almost one-fourth the amount in 2009 in which the Specialized Department made decisions for 231 defendants. Over the years of this analysis, a large number of defendants are consistently convicted of crimes involving smuggling of migrants (CC section 418-b).

5 In 2010 a new Law on Criminal Procedure were enacted, however its application in practice was prolonged and the Law entered into force on 1 December 2013.

Table 1: Number of Defendants, by Crime and Year

Article in the Criminal Code	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Total
418b/2	0	24	23	30	28	45	33	183
215/3	0	0	0	18	26	41	9	94
215/2	4	21	36	18	0	0	0	79
418v/2	0	9	4	2	8	21	3	47
418b/4	0	3	7	1	9	8	10	38
394/2, 353/5	0	0	0	38	0	0	0	38
353/5	10	5	1	15	4	0	0	35
418б/1	0	13	4	5	8	3	0	33
394/2, 357/2	0	0	30	0	0	0	0	30
418v/1, 418b/1	18	0	9	1	0	0	0	28
394/1, 357/1	0	0	1	0	25	0	0	26
353/3	8	2	13	3	0	0	0	26
418b/2, 418v/2	0	10	14	0	0	0	0	24
357/1	17	2	2	1	0	0	0	22
279/2	4	12	0	0	4	2	0	22
394/2, 396/2	0	20	0	0	0	0	0	20
394/1, 361/3	0	0	0	16	0	0	0	16
418g/2	0	5	0	2	9	0	0	16
418g/1	0	7	0	8	0	0	0	15
273/5, 253/3	0	0	0	14	0	0	0	14
394/2, 60, 285/1	0	0	14	0	0	0	0	14
258/2	0	8	0	4	1	0	0	13
394/2	0	2	2	0	8	0	0	12
273/5	0	0	0	1	11	0	0	12
394/2, 60	0	0	10	0	0	0	0	10
215/1	0	2	6	1	0	0	0	9
365/2	8	1	0	0	0	0	0	9
418d/3	0	0	0	0	0	5	3	8
273/1	1	6	1	0	0	0	0	8
359/1	0	0	5	3	0	0	0	8
276/1	0	0	0	7	0	0	0	7
418v/1	0	0	1	0	1	1	4	7
353/4	2	0	1	3	0	0	0	6
273/2	1	0	5	0	0	0	0	6
353v/3	0	0	0	0	6	0	0	6
357/2	3	0	3	0	0	0	0	6

368a/1	0	0	0	0	3	1	2	6
394/2, 278/2	0	6	0	0	0	0	0	6
418v/1, 418g/2	0	0	0	6	0	0	0	6
249/2	0	0	0	0	5	0	0	5
353/3, 396/1	0	0	0	5	0	0	0	5
354/3	5	0	0	0	0	0	0	5
394/1	0	0	0	2	3	0	0	5
394/1, 261/3	0	0	0	5	0	0	0	5
394/1, 396/2	0	5	0	0	0	0	0	5
418b/1, 418b/4	0	1	0	0	0	4	0	5
357/1, 394/2	4	1	0	0	0	0	0	5
327/2	0	4	0	0	0	0	0	4
353/1	1	0	3	0	0	0	0	4
353/2	1	1	1	0	0	1	0	4
361/1	4	0	0	0	0	0	0	4
396/3	0	0	0	0	0	4	0	4
418b/2, 418b/1	0	0	0	0	0	4	0	4
418b/3, 418v/1	0	4	0	0	0	0	0	4
418b/1, 418v/2	0	0	2	2	0	0	0	4
123/2	0	0	3	0	0	0	0	3
141/2	0	0	0	0	3	0	0	3
378/3	1	2	0	0	0	0	0	3
394/1, 215/3	0	0	0	3	0	0	0	3
418/2	0	0	0	0	3	0	0	3
418a/1	0	0	0	0	1	2	0	3
418a/1, 2, 3	0	0	0	0	0	3	0	3
237/3, 292/1, 288/3	0	0	3	0	0	0	0	3
418b/1, 418v/1, 358/1	0	1	0	2	0	0	0	3
353/4, 273/2	0	0	2	1	0	0	0	3
418g3	0	3	0	0	0	0	0	3
215/2, 396/2	0	0	0	2	0	0	0	2
247/3	2	0	0	0	0	0	0	2
251/5	0	0	0	0	1	1	0	2
313	0	0	1	0	1	0	0	2
394/1, 60, 285/1	0	0	2	0	0	0	0	2
394/2, 357/1	0	0	2	0	0	0	0	2
378/3, 394/2	0	2	0	0	0	0	0	2
415b/2	0	2	0	0	0	0	0	2
418a/2	0	2	0	0	0	0	0	2

418b/4, 418v/2	0	0	2	0	0	0	0	2
394/2, 59, 60, 285/1	0	0	1	0	0	0	0	1
191/1	0	1	0	0	0	0	0	1
215/2, 215/1, 396/1	0	0	0	1	0	0	0	1
236/3	0	0	0	0	1	0	0	1
247/4	0	0	1	0	0	0	0	1
261/3	0	0	0	0	1	0	0	1
272/5	0	1	0	0	0	0	0	1
273/2, 247/4, 273/5	0	0	1	0	0	0	0	1
273/2, 249/1	0	0	1	0	0	0	0	1
273/3	0	0	0	0	1	0	0	1
278/3, 278/2	0	1	0	0	0	0	0	1
278/3, 358/1	0	1	0	0	0	0	0	1
279/2, 273/1	0	1	0	0	0	0	0	1
353/1, 353/5	0	1	0	0	0	0	0	1
353/4, 273/1	1	0	0	0	0	0	0	1
353/4, 273/5	1	0	0	0	0	0	0	1
353/4, 378/3	1	0	0	0	0	0	0	1
353/5, 353/3	0	0	1	0	0	0	0	1
3536/1	0	1	0	0	0	0	0	1
357/1, 396/2	0	0	1	0	0	0	0	1
358/1	0	0	1	0	0	0	0	1
359/2	0	0	1	0	0	0	0	1
363/2	0	0	1	0	0	0	0	1
364/2	0	0	1	0	0	0	0	1
378/1	0	0	1	0	0	0	0	1
394/1, 353/4, 285/1	0	0	1	0	0	0	0	1
394/1, 357/2	0	0	1	0	0	0	0	1
394/1, 288/1	0	1	0	0	0	0	0	1
394/2, 288/1	0	1	0	0	0	0	0	1
396	0	0	0	0	0	1	0	1
418b/2, 418v/2, 396/2	0	0	1	0	0	0	0	1
418b/4, 418v/1	0	0	1	0	0	0	0	1
418b/4, 418v/4	0	0	1	0	0	0	0	1
No answer	0	0	2	0	0	0	0	2
Total	**97**	**195**	**231**	**220**	**171**	**147**	**64**	**1125**

B. Convictions by Type of Criminal Act

The criminal acts reviewed are those found under the Law and Courts Article 32 and referenced in the Criminal Code. Table 2 shows the frequency and percent of defendants convicted of the most prevalent criminal acts processed by the Specialized Department. We define prevalent as any crime in which at least 2% of the defendants were convicted of the same crime. All other crimes in Table 2 refer to crimes that appear infrequently or involve less than 2% of the defendants in our data. Some defendants are convicted of more than one crime.

Table 2 shows that **trafficking in persons** is the most prevalent criminal act for which defendants in the sample are convicted. Specifically, 39.53% of defendants in the data have been convicted of human trafficking. Of this 39.53% or 444 defendants, the most prevalent type of trafficking is that of migrants under Article 418-b of the Criminal Code, which constitute 29.47% of convictions in the data. Convictions for trafficking under Article 418-v (organizing a group and instigating crimes of trafficking) constitute 4.81% of the defendants in the sample and convictions under Article 418-g (trafficking of children) constitute 3.56% of defendants.

The next two most prevalent crimes for which defendants are convicted, but unrelated to human trafficking, are for **criminal association** (Criminal Code, Article 394) consisting of 17.72% of defendants in the sample and **unauthorized production and trafficking of narcotics** (Criminal Code, Article 215) constituting 16.47% of the defendants in the data.

Convictions for offenses involving public corruption are more infrequent. For instance 8.46% of defendants in the data sample were convicted of abuse of position and authorization (Criminal Code, Article 353), 3.83% for money laundering (Criminal Code, Article 273) and 3.03% for taking a bribe (Criminal Code, Article 357). About 2% of defendants in the sample were convicted of tax evasion (Criminal Code, Article 279). Around 9% of the defendants in the sample were convicted of other crimes in which no more than 2% of the defendants were convicted of the same crime.

Table 2: Distribution of Criminal Convictions by Code Section[6]

Type of criminal act (Articles of the Criminal Code)	No. of defendants	% from the sample
Trafficking in Persons(article 418)	444	39.53%
Criminal Association (article 394)	199	17.72%
Unauthorized Production and Release for Trade of Narcotics, etc. (article 215)	185	16.47%
Abuse of Official Position and Authorization (article 353)	95	8.46%
Money Laundering (article 273)	43	3.83%
Taking a Bribe (article 357)	34	3.03%
Tax Evasion (article 279)	23	2.05%
All other crimes in which each charge constitutes no more than 2% of data sample	102	8.91%
Total	**1125**	**100%[6]**

A more specific breakdown of charges by subparagraphs for all crimes can be found in Annex 2.

6 Note that due to the rounding of decimals to just two points in this and other tables in this report, the percent does not always equally exactly 100 percent.

C. Prescribed Sentences: Mandatory Maximums and Minimums

This section provides the distribution of potential sentences that defendants *could have* faced based on the crime underlying their convictions as provided in Table 1 above. These are not the sentences that defendants actually received, but the sentences that they *could* have potentially received as stated in the law for each crime.

Tables 3 and 4 show the percent of defendants who were convicted of offenses that carried various minimum or maximum sentences. Mandatory minimums are a method that the legislators use to curtail judges' discretion in sentencing and to signal that certain offenses are so serious that they require a certain minimum punishment. Only under certain limited circumstances, provided in the Criminal Code are judges allowed to sentence below the prescribed minimum. Legislators use mandatory maximum sentences to provide a limit on the severity of punishment for certain offenses. Not every offense has a mandatory maximum sentence.

Table 3 shows that 53.5% of defendants were convicted of a charge which carried a mandatory minimum of one year or less (21.86% of defendants faced less than a year and 31.64% of defendants faced a one year sentence). In other words, over half of the defendants faced relatively low mandatory minimums of one year or less. The next most prevalent minimum faced by defendants was 5 years constituting 15% of defendants. About 13% of defendants faced a potential minimum sentence of 4 years, while about 10% faced potential sentences of 8 years. Very few of the defendants (about 1.51%) faced the highest minimum sentence of 10 years. No answer was provided to the questionnaire or no mandatory minimum existed for 33 defendants or about 3% of the data.

Table 3: Distribution of Prescribed Mandatory Minimum Sentences Faced by Defendants in the Data Sample

Prescribed mandatory minimum in the law Minimum was:	Number of Defendants	Percent of defendants sentenced to crimes with a potential prison sentence with a prescribed minimum	
Less than 1 year	246	21.88%	**53.50%**
1 year	356	31.64%	
3 years	55	4.89%	
4 years	141	12.53%	
5 years	170	15.11%	
8 years	107	9.51%	
10 years	17	1.51%	
No answer or no mandatory minimum provided	33	2.93%	
Total	**1125**	**100%**	

For mandatory maximum sentences, provided in Table 4, the largest proportion of defendants in the data, 36.62%, were convicted of a charge which carried a mandatory maximum sentence of 15 years. The next most prevalent maximum encountered by defendants was

5 years (26.67%) and then 3 years (19.47%). A ten year maximum sentence underlying the convictions occurred for about 8.44% of the defendants. One and eight year maximums are quite infrequent in the sample, just occurring 0.62% and 0.36% respectively. No answer was provided in the questionnaires or the underlying convictions had no maximum for about 7% of the defendants analysed.

Table 4: Distribution of Prescribed Mandatory Maximum Sentences Faced by Defendants in the Data Sample

Prescribed mandatory maximum in the law Maximum was:	Number of Defendants	Percent of defendants sentenced to crimes with a potential prison sentence with a prescribed maximum
1 year	7	0.62%
3 years	219	19.47%
5 years	300	26.67%
8 years	4	0.36%
10 years	95	8.44%
15 years	412	36.62%
Life imprisonment	8	0.71%
No answer provided/ or no maximum	80	7.11%
Total	**1125**	**100%**

While Tables 3 and 4 provide a snapshot of prescribed sentences based on mandatory minimums and maximums, Table 5 shows the most common *ranges* of sentences (minimum and maximum combinations) which defendants could have faced based on the charges underlying their conviction.

While Table 5 is quite comprehensive as to the percent of defendants in the sample who could have received a certain sentence range, the information is broken down to a very detailed level. It should be noted, however, that 69% of the defendants or the vast majority analysed were charged with crimes that had just 6 punishment ranges found in the first 6 rows of the table. Also, 23% of the defendants faced a prison sentence of 1 to 5 years.

Table 5: Prescribed Sentence Ranges by Law Faced by Convicted Defendants

Sentence range prescribed in the Criminal Code	Number of defendants	% of the defendants	
Imprisonment from 1 year up to five years	260	23.1%	69.10% of all defendants in the analysed cases
At least five years of imprisonment up to 15 years	165	14.7%	
Imprisonment from three months up to three yrs.	100	8.9%	
At least eight years of imprisonment up to 15 years	91	8.1%	
Imprisonment from six months up to three years	84	7.5%	
At least four years of imprisonment up to 15 years	77	6.8%	
At least three years of imprisonment up to 15 years	36	3.2%	
At least one year of imprisonment up to 15 years	34	3.0%	
Imprisonment from one year up to ten years	22	2.0%	
Fine or imprisonment of up to three years	17	1.5%	
Fine and imprisonment of at least four years	16	1.4%	
Imprisonment from three years up to ten years	12	1.1%	
Imprisonment from six months up to five years	10	0.9%	
Imprisonment from three months up to five years	9	0.8%	
At least ten years of imprisonment up to 15 years	9	0.8%	
At least ten years or life of imprisonment	8	0.7%	
Fine or imprisonment of three months up to 1 year	7	0.6%	
Imprisonment from three years up to eight years	1	0.1%	
Imprisonment from five years up to ten years	1	0.1%	
Fine or imprisonment of six months up to five years	1	0.1%	
Other	146	13%	
No answer	19	1.6%	
Total	**1125**	**100%**	

D. Sentencing Practices in the First Instance

The Specialized Department may reprimand defendants using a variety of sanctions ranging from no punishment to imprisonment. Between these two extremes, the court may also sentence defendants to fines or alternative measures. Figure 2 below provides the percent of defendants by punishment type. This percent is based on the information available in the completed questionnaires regarding the number of defendants that received the respective sanction. The percentage does not refer to the total number of defendants (1125), as almost 150 questionnaires did not provided answers to the question on the first instance sentence (Question 3 of the Questionnaire in Annex 1). Including missing data in such calculations will lead to misleading results.

Figure 2 shows clearly that the majority of defendants for which information was provided in the questionnaire, were sentenced to prison time. In other words 84.45% of defendants for which we received answers to the questionnaire were given prison time. This is in stark contrast to all other types of punishment. Fines were given to about 3% of the defendants where answers to the questionnaire were provided and alternative measures to 8.5% of defendants. 3.7% defendants were acquitted and 1.5% refused judgment. These results indicate that the type of crimes adjudicated by the Specialized Department are for the most part rather serious and lead to imprisonment.

Sentence given in FIRST INSTANCE

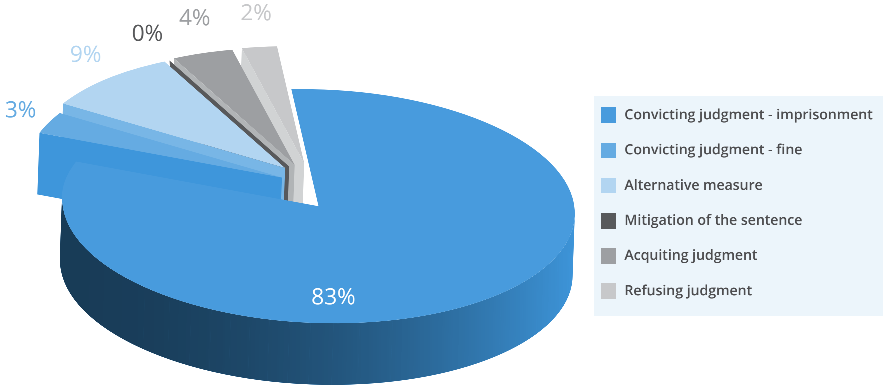


Figure 2: Types of Criminal Sanctions in the First Instance

Imprisonment in the first instance

As stated above, the majority of defendants received prison sentences for the crimes adjudicated by this Specialized Department. Table 6 provides a breakdown of the *actual* prison sentences received by defendants in the first instance, organized by length of imprisonment.

Table 6: Sentences Adjudicated in the First Instance by Sentence Length

<table>
<tr><th>Prison time received in the first instance</th><th>Defendants</th><th>% of convicted defendants</th><th colspan="2">Aggregated %</th></tr>
<tr><td>0 prison time</td><td>177</td><td>15.73%</td><td rowspan="2">0 to 1 year
35.64%</td><td rowspan="3">0 to ≤2 years
50.04%</td></tr>
<tr><td>≤ 1 year</td><td>224</td><td>19.91%</td></tr>
<tr><td>>1 year, but ≤ 2 years</td><td>162</td><td>14.40%</td><td></td></tr>
<tr><td>>2 years, but ≤ 3 years</td><td>125</td><td>11.11%</td><td colspan="2" rowspan="3">2 to <8 years
41.24%</td></tr>
<tr><td>>3 years, but ≤ 5 years</td><td>188</td><td>16.71%</td></tr>
<tr><td>>5 years, but ≤ 8 years</td><td>151</td><td>13.42%</td></tr>
<tr><td>>8 years, but ≤ 10 years</td><td>36</td><td>3.20%</td><td colspan="2" rowspan="3">8 years to life
6.14%</td></tr>
<tr><td>>10 years, but ≤ 15</td><td>30</td><td>2.67%</td></tr>
<tr><td>Life imprisonment</td><td>3</td><td>0.27%</td></tr>
<tr><td>No answer</td><td>29</td><td>2.58%</td><td colspan="2">2.58%</td></tr>
<tr><td>Total</td><td>1125</td><td>100%</td><td colspan="2">100%</td></tr>
</table>

As shown by Table 6, the majority of sentences actually received by defendants in the sample average less than or equal to 2 years. In other words, about 50% of the sample received a sentence ranging from 0 to 2 years. This is not at all surprising when one considers that the mandatory minimums faced by over 50% of the defendants analysed were for one year or less as shown in prior Table 3. Sentences ranging from 2 years to up to 8 years were the next most prevalent constituting 41.24% of the dataset.

When comparing the sentences received to the mandatory maximums, these maximums are rarely part of the judgement. For example, 15 years is the most common maximum prescribed by law in the analysed data, constituting 36.62% of the defendants' potential sentences (See Table 4). Despite this, only about 3% of the defendants actually received a sentence of greater than 10 years.

A more specific breakdown of these prison sentences received by defendants is found in Annex 2.

In Table 7, we look more closely at the sentencing practices for the most prevalent crimes listed in Table 2. Here, the analysis includes the average sentence received by defendants for each crime type, the standard deviation (s.d), and the number of defendants from the analysed data that were included in the average calculations, denoted N. The average actual sentences are then compared to the average mandatory minimums and maximums faced by defendants for the crimes underlying their ultimate convictions. The N varies for each of the average calculations as some of the information for a particular defendant's case is missing. We also note in footnotes the three instances in which defendants received life sentences. Life sentences are not included in the average of sentences received as it is impossible to list a numerical value for a life sentence as this depends on defendant's age and health and even a small number of life sentences would skew the average upward.

Table 7 is meant to provide a snapshot of the average sentences received by defendants in comparison to the mandatory minimums and maximums. As the table only reports averages across all sentences in a given crime category, any generalization of the results should be approached with caution. Table 7 does not summarize about 9% of the defendants who were charged with individual crimes which constituted less than 2% of the total data sample.

In general, Table 7 shows that **the average sentences given for most crimes are close to or greater than the average minimum sentences prescribed by law** and lower than the average maximum sentences. In other words, the average sentences provided by the Specialized Department generally fall squarely within the ranges set by the law. However, for some of the crimes the average sentence was slightly below the average prescribed minimum.

Offenses involving **human trafficking,** appearing in the first row, constitute the most prevalent convictions before the Specialized Department making up about 40% of all defendants. The Specialized Department sentenced defendants for all types of trafficking in persons crimes to an average of 2.62 years in prison although the actual sentences ranged from 0 to 13 years. The average actual sentence is only 0.63 years below the average minimum sentence for defendants convicted of this crime in the data set of 3.25 years in prison.

Besides trafficking in persons crimes, the Specialized Department had average sentences slightly below the average prescribed minimum for three other crimes: Abuse of Official

Position; Taking a Bribe and Tax Evasion. For **Abuse of Official Position,** the actual average sentence for defendants sentenced to this crime was 3.23 years. This is 0.11 years below the average mandatory minimum for this crime of 3.34. The average prescribed maximum is 13.10 years. For **Taking a Bribe,** the average sentence given to defendants convicted of this crime was 1.64 years. This is about 1 year lower than the prescribed minimum of 2.69 years and is 7.62 years below the prescribed average maximum of 9.26 years. Finally, the Specialized Department sentenced defendants for **Tax Evasion** to 3.38 years on average. This is about 6 months lower than the average mandatory minimum of 3.87 years and almost 10 years below the pertinent average mandatory maximum of 13.33 years.

While the above average sentences were slightly below the average minimums, *all* the other average sentences for prevalent crimes were close to or slightly above the average prescribed minimum. For crimes involving **Criminal Association,** the next most prevalent crime for which about 18% of defendants were sentenced, Table 7, Column 1, Row 2 shows that the Specialized Department gave sentences that ranged from 0 to 15 years for 195 defendants. The average of all sentences for this category of crimes was 3.65 years, well above the average minimum prescribed for this offense of 1.41 years and below the average maximum of 6.30.

For **Unauthorized Production and Trade of Narcotics** the average sentence was 3.81 or almost 4 years although the average mandatory minimum was about 3 years. For **Money Laundering** the average sentence was 2.78 years compared to the average mandatory minimum of 2.51 years.

Table 7 reveals that the Specialized Departments' sentences are generally within the prescribed sentencing ranges (mandatory minimums and maximums). For the crimes where the average sentence is below the average minimum, the divergence below is generally about 6 months to 1 year.

Interestingly most of the crimes listed in Table 7 have similar average sentences ranging from a low of 1.64 years in prison for taking a bribe to 3.81 for drug offenses. In other words, despite the range of crimes heard by the Department, average sentences by category of the most prevalent crimes are below 4 year prison terms.

Table 7: Sentences of Imprisonment received compared to possible mandatory minimums and maximums for most prevalent crime categories[7]

(1) TYPE OF CRIMINAL ACT (Articles of the Criminal Code)	(2) SENTENCE RECEIVED				(3) AVERAGE MANDATORY MINIMUM				(4) AVERAGE MANDATORY MAXIMUM			
	RANGE (years)	AVARAGE (years)	(s.d)	N (defendants)	RANGE (years)	AVARAGE (years)	(s.d)	N (defendants)	RANGE (years)	AVARAGE (years)	(s.d)	N (defendants)
Trafficking in persons(all article 418-related) (39.53% of adjudicated cases)	0-13	2.62	2.45	431	0.5-10	3.25	3.04	437	5-15	9.44	4.96	405
Criminal Association (article 394) (17.72% of adjudicated cases)	0-15	3.65	3.63	195[8]	0-5	1.41	1.75	196	3-15	6.30	4.29	188
Unauthorized Production and Release for Trade of Narcotics, etc. (article 215) (16.47% of adjudicated cases)	0-15	3.81	3.34	179[9]	0.5-5	2.96	2.17	184	3-15	9.59	5.79	184
Abuse of Official Position and Authorization (article 353) (8.46% of adjudicated cases)	0-15	3.23	3.34	92	0.25-5	3.34	1.56	83	3-15	13.10	3.98	81
Money Laundering (article 273) (3.83% of adjudicated cases)	0-13	2.78	3.08	40	1 - 5	2.51	1.94	41	3-15	9.60	4.74	37

7 Range refers to range of prescribed by law minimum and maximums of the sanction;
Average refers to the average sanction adjudicated by the Specialized Department; (s.d) refers to standard deviation; and N refers to the number of defendants from the total number of 1125 defendants included in the assessment.

8 One defendant received a life sentence for criminal association and is not included in the average.

9 Two defendants received a life sentence for unauthorized production and trade of narcotics and are not included in the average.

Taking a Bribe (article 357) **(3.03% of adjudicated cases)**	0–5.5	1.64	1.35	34	0.25-5	2.69	1.69	29	5-15	9.26	2.18	34
Tax Evasion (article 279) **(2.05% of adjudicated cases)**	0-7	3.38	2.62	22	1-4	3.87	0.63	23	10-15	13.33	2.58	6

Fines and Alternative Sentences in First Instance

As stated before, most defendants before the Specialized Department received imprisonment as a sentence. **Just 3% or 34 defendants in the sample where information was reported received only a fine as punishment**.

Of those receiving the fine, most (i.e. 47%) were in the range of 100,000 to 200,000 denars. Lesser and greater fines than this range constituted a much smaller amount of the data set as shown in Table 8. About 18% of defendants in the data set provided no answer regarding the amount of fines.

Table 8: Fines as Sentence Adjudicated in First Instance

Fine range	%	Number of cases
From 50.000 up to 100.000 denars	11.8%	4
From 100.000 up to 200.000 denars	47.1%	16
From 200.000 up to 300.000 denars	2.9%	1
From 300.000 up to 400.000 denars	8.8%	3
Over 500.000 denars	11.8%	4
No answer	17.6%	6
Total	**100%**	**34**

About eight percent of defendants in the analysed data (or a total of 93 defendants), where information was reported, received alternative sentences to imprisonment and fines in first instance. All of these alternative measures involved suspending the actual prison time. Further, diagnosis of the types of suspended sentences is provided in Table 9 below. In only one case was a defendant given a sentence that involved suspending the imprisonment *and* expelling the individual from the country permanently due to their status as a foreigner.

Table 9: Alternative Sentences in First Instance

	%	Number of defendants
suspended sentence	81.0%	75
suspended sentence 2 years from 5 years	4.2%	4
suspended sentence 2 from 5 years and 100.000 denars	3.1%	3
suspended sentence 1 year from 3 years	3.1%	3
suspended sentence 1 year from 2 years	2.2%	2
suspended sentence 6 months from 2 years	2.2%	2
suspended sentence 1 year and 6 months from 3 years	1.1%	1
suspended sentence 2 years from 4 years	1.1%	1
suspended sentence 2 years from 3 years	1.1%	1
suspended sentence/expulsion of a foreigner from the country forever	1.1%	1
Total	**100%**	**93**

Other sentences in the first instance

Besides imprisonment, fines and alternative measures, the Specialized Department adjudicated a few other variations in sanctioning. In a very few cases where information was provided, the Specialized Department mitigated the sentence. However, in no cases was mitigation specifically emphasized in the questionnaires used to evaluate each defendant's case.

As with mitigation, acquittal occurred very infrequently. Forty-one defendants or 3.7% of the analysed cases were acquitted in the first instance. Likewise, only 17 defendants or 1.5% were refused judgment in the first instance due to legal obstacles for hearing the case on the merits.

Finally, it should be noted that for the analysed defendants' cases, the 2010 Law on Criminal Procedure involving plea bargaining was not yet in force, except for one defendant in all analysed cases.

The questionnaire used to code the data (i.e. Annex 1) allowed a space for some narrative descriptions about the cases. Only 3 questionnaires, from a total of 1125, included narrative excerpts from judgments enacted by the first instance courts. In one judgment a measure "under stronger supervision" is given, and in two other cases the judgments were refused due to the underlying crimes in relation to other cases.

E. Sentencing Practices in the Second Instance

In this section, we review whether the different types of punishments were confirmed in the second instance and what if any changes were made. However it is important to stress that, although all the analysed cases were final, the court provided the information on the second instance sentence in only half of the assessed cases, i.e. from total 1125 processed questionnaire, only half of them or 512 questionnaires included information on the second instance adjudication. Regardless of the missing data, the sample of 512 questionnaires or 45.52% of all adjudicated cases is considered as a representative sample in determining the sentencing policy in cases related to organized crime and corruption. The information provided below reflects the findings of this representative sample.

Imprisonment in the second instance

The majority of sentences involving *imprisonment* in the first instance appear to be confirmed in the second instance. In Table 10, we list the percent of defendants alongside the percent of cases which received confirmation, amendment or repudiation of decisions in the first instance. Of all the cases, in the second instance, 87.11% of the cases from the first instance were confirmed and 2.73% of defendants' sentences were repealed. In other words, from the total of 512 questionnaires providing information on the second instance, **the vast majority of the sentences in the first instance were confirmed** indicating that there is no great deference to the first instance review process. Of the cases that were neither confirmed nor repealed, the remaining cases were amended in some manner. Each specific amendment occurred quite infrequently. These specific amendments and their frequencies are provided in Table 10.

Table 10. Imprisonment in the Second Instance

Imprisonment sentence adjudicated in second instance	%	Number of defendants
Confirmed		446
repealed		14
amended 1 year		7
amended 1 year and 6 months		7
amended 3 years		7
amended 2 years		4
amended 10 months		4
amended 5 years and 6 months		4
amended 2 years and 10 months		2
amended 7 months		2
amended 4 years		2
amended partially 5 years		1

amended 1 year and 7 months		1
amended 2 years and 6 months		1
amended 3 years and 6 months		1
amended 5 years		1
amended 6 years and 6 months		1
amended 6 months		1
amended 7 years		1
amended into fine		1
amended 10 years		1
amended 5 months		1
Amended		1
amended partially		1
Total	**100%**	**512**

Fines and alternative measures in the second instance

As most of the 512 questionnaires containing data regarding the second instance sentencing involved imprisonment or missing data, there is only a minimum amount of information on second instance decisions regarding fines and alternative measures.

Of defendants receiving alternative measures in the first instance, many of these were confirmed in the second instance. For the 23 defendants who received alternative measures and also for which we have information on the second instance decisions, 10 defendants or 43.5% of them had alternative measures that were confirmed in the second instance. However, 7 defendants had their first instance sentence changed to a suspended sentence and 6 defendants had their alternative sentence amended in some fashion. Any generalizations about these trends should be approached with caution as they only involve a very small percent of the total data set (i.e. only 23 defendants).

Acquitting and refusing judgment in the second instance

In the representative sample of 512 questionnaires containing data on sentencing in the second instance, 0.8% of the defendants were acquitted (i.e. 9 defendants) and 0.3% (i.e. 3 defendants) were refused judgment in the second instance.

Further explanations in the second instance

Only four questionnaires contained excerpts from the explanation part of the second instance judgment regarding the sentencing. They include information that in two cases the sentences were confirmed, while in the other two cases the judgment was abolished through use of an extraordinary legal remedy.

Mitigation and aggravation in the second instance

The Basic Court Skopje 1 Skopje has noted that the same mitigating and aggravating circumstances are often repeated and common for all cases subject of this assessment. The following is a summary of the most frequent mitigating and aggravating circumstances mentioned by judges adjudicating these defendants' cases.

Most frequent mitigating circumstances considered while meting out sentences are:

- Personal and family circumstances of the defendant;
- Previous convictions of the defendant;
- No procedures pending against defendant for other criminal act.

Most frequent aggravating circumstances considered while meting out sentences are:

- Frequency in committing crimes;
- Threat of some types of crimes;
- The degree of criminal liability;
- Manner of perpetrating the crime and the perseverance (determination) of the perpetrator;
- Former conviction;
- Consequences of the crime;
- Crimes committed by several perpetrators;
- Motivation to commit crime;
- The defendant is absconded and is unreachable for law enforcement bodies.

F. Summary And Implications Of Empirical Analysis

In summary, the Specialized Department appears to be a high functioning court operating under the mandate of Article 32 of the Law on Courts. The existence of one specialized department for the entire country for organized crime and corruption will ensure that the law is applied consistently without great disparity. The Specialized Department hears about 60 cases a year.

The majority of cases against defendants involve minimum sentences of one year or less and 15 year maximums. In practice, the majority of sentences involve some form of imprisonment. Of these, 50% involve sentences of up to 2 years and 41% involve sentences of 2 to 8 years. Fewer cases involve punishments with lengthy imprisonment or alternative remedies or fines. Few cases make reference to mitigating or aggravating sentences.

On average, the Specialized Department's sentences **for the most prevalent crimes fall within or close to within the average statutory minimums and maximums**.

For crimes involving Human Trafficking, Abuse of Official Position, Taking a Bribe, and Tax Evasion, the average sentences are somewhat below the average mandatory minimum. For Abuse of Official Position, the difference between the average actual sentence and the average mandatory minimum is very slight. However, for Trafficking in persons offenses, which constitute the majority of the cases before the Department, the average sentence is about 6 months below the average minimum and for Taking a Bribe, the average sentence is about one year below the average minimum. While there may be good reason for the deviation from the minimum in specific cases, the Specialized Department and legislature **may want to specifically monitor these categories of crimes to ensure that the punishments are in line with other goals of criminal punishment such as deterrence, retribution, and proportionality.** Further, as trafficking of migrants constitutes the majority of crimes before the Specialized Department, other policy measures outside the court should be undertaken to combat this crime, such as tighter controls at the border and sanctions against neighboring countries that do not have stringent methods for discovering these crimes.

The analysis also shows that first instance decisions related to corruption and organized crime **are generally confirmed in the second instance.** The Specialized Department may want to further analyse the effectiveness of second instance review and whether it provides a sufficient check on judges' decision-making in the first instance. On one hand, the high rate of confirmation in the second instance may simply reflect the high level of professionalism in this Department and deference to judges in the first instance is generally encouraged. On the other hand, the high level of confirmation may signal that second instance review is not rigorous enough. In any event, further analysis should be done to determine why there is such a high level of confirmation in the second instance.

Finally, the analysis was almost completely confined to the work of the Specialized Department prior to the adoption of plea bargaining. In fact, only one case in the entire analysis of defendants involved the new plea bargaining procedure. It is predicted that with the introduction of plea bargaining, sentences will on average be lower than those analysed here because prosecutors can only induce plea bargains by providing defendants with deals which are better than those involved with a lengthy trial procedure. Therefore, further analysis should be done concerning the effect of plea bargains on the Department's sentencing decisions. If plea bargaining causes a further drop in sentences, then legislators and judges may want to change their policies regarding punishment of these crimes.

III. Comparative Sentencing Practices

The Law on Courts created a Specialized Department of the Basic Court Skopje I Skopje to decide all cases regarding organized crime for the entire country. As stated previously, the jurisdiction of the Specialized Department is limited to organized crimes which are listed in Article 32[10] of the national Law on Courts. This article was enacted in compliance with country's ratification of the United Nations Convention against Transnational Organized Crime (UNTOC)[11]. In general in the national criminal law system, the sentences for organized crime and corruption include mandatory minimums of imprisonment although in a few instances, fines can be used in lieu of prison. Judges can deviate from the mandatory minimums as provided for in the Criminal Code articles 40 and 41.

It should be noted that not all of the crimes defined in the national Law on Courts are directly comparable to organized crimes and corruption in other countries. This is due to the fact that definitions of each crime and the aggravating and mitigating circumstances considered vary among countries.

Further, while the country has modelled its practices dealing with organized crime under the provisions of UNTOC, UNTOC itself does not provide specific sentences for organized crimes. The United Nations, in its publication, *Model Legislative Provisions against Organized Crime* (2012),[12] specifically states that its model provisions intentionally do not provide information on what penalties should be sought to prosecute these crimes as follows:

> *"Reflecting the approach to this issue taken in the Organized Crime Convention, no penalties are specified in these model legislative provisions. Under article 11, paragraph 1, each State party is to make the commission of an offence, established in accordance with articles 5, 6, 8 and 23 of the Convention, liable to sanctions that take into account the gravity of the offence. With this proviso, the issue of penalties is left to the discretion of States. In setting penalties, it is important to ensure that the offences established to give effect to the Convention meet common criteria for mutual legal assistance and extradition.*

10 Article 32 of the Law on Courts, Official Gazette of RM No. 58/2006, 62/2006, 35/2008 and 150/2010, stipulates that: "(1) A specialized court department competent for trying in organized crime and corruption for the whole territory of the Republic of Macedonia shall be established in the Basic Court Skopje I – Skopje. The specialized court department shall be competent to try for:
- crimes committed by a structured group of three or more persons that exists for a certain period of time and acts for the purpose of committing one or several crimes for which an imprisonment sentence of minimum four years is anticipated by law, with intend to obtain financial or other benefit directly or indirectly,
- crimes committed by a structured group or criminal organization on the territory of the Republic of Macedonia or other countries or when the crime is prepared or planned on the territory of the Republic of Macedonia or in another country,
- crimes for abuse of official position and power referred to in Article 353 paragraph 5, accepting bribe of significant value referred to in Article 357 and illegal mediation referred to in Article 359, all referred to in the Criminal Code, committed by an elected or appointed functionary, official or responsible person within the legal entity, and
- crimes for illegal manufacturing and distribution of narcotic drugs, psychotropic substances and precursors referred to in Article 215 paragraph 2, money laundering and other incomes from punishable crime of substantial value referred to in Article 273, terroristic threat to the constitutional order and security referred to in Article 313, offering bribe of greater value referred to in Article 358, illegal influence on witnesses referred to in Article 368-a, criminal association referred to in Article 394, terrorist organization referred to in Article 394-a, terrorism referred to in Article 394-b, crimes involving trafficking in persons referred to in Article 418-a, crimes involving smuggling migrants referred to in Article 418-b, trafficking juveniles referred to in Article 418-d, and other crimes against humanity and the international law referred to in the Criminal Code, regardless of the number of offenders."

11 https://www.unodc.org/documents/middleeastandnorthafrica//organised-crime/UNITED_NATIONS_CONVENTION_AGAINST_TRANSNATIONAL_ORGANIZED_CRIME_AND_THE_PROTOCOLS_THERETO.pdf

12 Available at:
http://www.unodc.org/documents/organized-crime/Publications/Model_Legislative_Provisions_UNTOC_Ebook.pdf

> *In many contexts, international cooperation, such as mutual legal assistance and extradition, will be provided only if the offence attracts a penalty of at least one year's imprisonment."*[13]

This section provides a comparative overview of other countries' definitions and approaches to organized crime which correspond to UNTOC's substantive provisions in articles 5, 6, 8, 23, and the additional protocols. The Criminal Codes used for this analysis were found on the United Nations' website's "Sherloc" search engine, which allows researchers and policymakers to look at other countries' legislation dealing with organized crime. This website is organized by cross referencing particular countries' codes provisions with the articles of UNTOC. The legislative search engine is available at **http://www.unodc.org/cld/index-sherloc.jspx** by selecting "database of legislation".

While it appears that the website is comprehensive, it is hard to know how often it is updated. Therefore, it is possible that the legislation available on this website has since been updated. Nonetheless, it is useful to note how other countries have incorporated provisions of UNTOC into their domestic law. This section is organized by comparing the national sentencing practices to those of other countries in regards to the Palermo protocols dealing with Trafficking in persons as well as the four main substantive articles of UNTOC (articles 5, 6, 8, and 23).

➢ *Palermo Conventions regarding Trafficking in Persons and Trafficking of Migrants*

The comparative analysis begins with the Palermo Conventions as crimes dealing with trafficking in persons are those most frequently adjudicated by the Specialized Department. The national Criminal Code regarding trafficking of humans includes mandatory minimums of 6 months, 4 years and 8 years while trafficking of children involves mandatory minimums of 4, 8 and 10 years depending on the circumstances surrounding the crime.

Many countries approach slavery and trafficking offenses seriously as reflected by high punishments. For example, the United States Code Title 18, section 1581 criminalizes the acts of anyone who holds or returns someone to peonage. The punishment is a fine or imprisonment of not more than 20 years or both. If the same offense involves death or includes *"kidnapping, attempt to kidnap or aggravated or attempted aggravated sexual abuse"* the punishment is a fine or imprisonment for any term of years including life imprisonment.

Migrant trafficking

As in the former Yugoslav Republic of Macedonia, trafficking of migrants is also a significant problem in the United States. The United States Code Title 8, section 1324 criminalizes five specific actions under this crime in which the punishment increases with the defendant's knowing inducement of a migrant to enter the country. The penalties range from fines to a maximum of 20 years imprisonment. A term of any imprisonment or the death penalty is allowed if the migrant being trafficked dies during the trafficking. For fiscal years 2009 to 2013, federal immigration crimes which involved transport of migrants, but also re-entry after deportation, averaged about 18 months in prison.[14] While data from the United States

13 Id. At page 25.
14 This information is from the U.S. Sentencing Commission, 2009- 2013 Data files, USSCFY09-USSCFY13. An interac-

Sentencing Commission, at first glance appears to prescribe high sentences for these crimes, in practice there are many exceptions allowing defendants to plead to lesser charges with lower punishments if they are first time offenders or assist law enforcement officials. For example, a "safety valve" provision exists, allowing courts to lower the time of imprisonment substantially if the defendant meets certain requirements or is a first time offender.

Child trafficking

Much of the variation in treatment of trafficking in persons among countries revolves around whether the trafficking involved children and the definition of a child. Under a specific provision for sex trafficking of children, the US Code section 1591 criminalizes the use of force, fraud, coercion or benefits financially from any actions involving sex trafficking of minors. For these offenses, if the child is not yet 14 years of age the punishment is a fine and a minimum of 15 years to life. If the child is 14, but not yet 18 years of age the punishment is a fine and not less than 10 years imprisonment. If someone is involved in obstructing the enforcement of these criminal provisions, he or she faces not more than 20 years in prison. To succeed in a prosecution under this section "the Government need not prove that the defendant knew that the person had not attained the age of 18 years."

Similarly under the Croatian Criminal Code of 1998 amended in 2003, Article 175 provides the criminalization and punishment for trafficking in human beings and slavery. The provision provides:

> *"[…] (1) Whoever, in violation of the rules of international law, uses force or threatens to use force or by fraud, kidnapping, abuse of position or authority solicits purchases, sells, hands over, transports, transfers, encourages or mediates in the buying, selling or handing over of another person or who conceals or receives a person in order to establish slavery or a similar relationship, forced labor or servitude, sexual abuse or illegal transplantation of parts of a human body, or who keeps a person in slavery or in a similar relationship shall be punished by imprisonment for one to ten years.[…]"*

The Croatian Criminal Code raises the punishment if a child is involved ranging from 3 to 15 years. If the offenses above involve an individual involved in a criminal organization, "is committed against a larger number of persons" or causes death, the defendant faces a minimum sentence of 5 years up to life in prison.

➢ *UNTOC Article 5 - Criminalization of Participation in an Organized Crime*

UNTOC article 5 deals with conspiracy and participation in an organized criminal group. UNTOC requires that states criminalize either an agreement to commit a serious offense [UNTOC article 5(1)(a)(i)] or participation in activities of the criminal organization [UNTOC Art. 5(1)(a)(ii)] or both. Article 5(1)(a)(i), agreeing with one or more persons to commit a serious crime, requires the intentional entry into the agreement and that the agreement was made for the purpose of directly or indirectly obtaining financial or material benefit. Article 5(1)(a)(ii) deals with conduct by a person towards an organized group with knowledge about

tive resource for comparison of various sentences by crime types under the United States federal system is available at: http://isb.ussc.gov/Login.

that group's intentions.
Under UNTOC, organized criminal group is a structured group of three or more persons with the aim of direct or indirect financial or material benefit. It has been noted that the two options of criminalizing either the agreement to participate or only the actual participation in organized crime often reflect policy choices which diverge between common and civil law countries. Common law countries generally criminalize the act of conspiracy separately from actual participation in a crime. Civil law countries generally require direct participation for defining criminal culpability under this section.

In the UN's Model Legislative Provisions against Organized Crime, the authors emphasize that the criminal group must be formed for "financial or other material benefit" and as such terrorist and insurgent groups may not be covered by this definition if they do not seek financial or material gain, although it is possible that they are covered by other provisions such as when they are involved in other crimes such as drug trafficking.[15]

Across countries, definitions regarding organized criminal group vary widely. The UN Model Legislative Provisions Guide[16] lists several examples of how organized crime is defined in various countries. Article 394 of the national Criminal Code defines the crime of criminal organization and levels of culpability based on individual involvement and stipulates punishment ranges from 6 months to 10 years. Anyone who discloses a criminal association to law enforcement prior to the commission of the crime by an organized group will be acquitted.

Some countries have definitions of different types of organized crime groups and the punishment for involvement with these groups varies depending on the type of organized group as well as the individuals' level of actual participation in the group. For instance, the Albania Criminal Code distinguishes criminal organization (Article 333) from an established structured criminal group (Article 333A). The punishment varies depending on the individual's involvement with these two groups. For those who establish or lead a criminal organization, punishments range from 5 to 15 years while participation in such a group involves 4-8 years imprisonment. If fire arms are involved in either type of organization, sentences are increased by 1/3. For an established structured group, those who establish or lead such groups face 3-8 years of punishment, while those who participate in this same type of group receive 2-5 years of punishment. Additional convictions and punishments attach if the defined group actually commits a crime. In these instances, five additional years are added onto the underlying crimes sentence, not to exceed the maximum allowed by law. Further, the Albanian Criminal Code provides that organizing or leading a criminal organization for the purpose of illegal production or trafficking of narcotics can lead to a 10 to 20 year punishment.

Another approach used by some countries is to define crimes and punishments based on the individual's level of involvement in the crime. For example under the Bulgarian Criminal Code, Article 20, distinctions are made between perpetrators, abettors and accomplices as defined below:

15 See page 8, Model Legislative Provisions against Organized Crime, UN, 2012 http://www.unodc.org/documents/organized-crime/Publications/Model_Legislative_Provisions_UNTOC_Ebook.pdf
16 The guide is available at: http://www.unodc.org/documents/organized-crime/Publications/Model_Legislative_Provisions_UNTOC_Ebook.pdf

> *"Article 20*
> *(1) Accomplices in the perpetration of intentional crime shall be: perpetrators, abettors and accessories.*
> *(2) A perpetrator shall be a person who took part in the perpetration itself of the crime.*
> *(3) An abettor shall be a person who intentionally incited another to commit a crime.*
> *(4) An accessory shall be a person who intentionally facilitated the perpetration of a crime through advice, explanations, promises to render assistance after the act, removal of obstacles, supply of means or in any other way."*

Under the Bulgarian Criminal Code, criminal culpability varies depending on individuals' level of involvement. Under article 21, those who form or lead an organized criminal group, face from 3 to 5 years in prison. Taking part, but not leading or organizing that same group requires only 1-6 years. If armed force is used, individuals who are leading the group can receive 5 to 15 years punishment while those who simply participate simply 3-10 years.

Another approach is that used by the United States under its federal code which distinguishes between principals and accessories after the fact (United States Code, Title 18, sections 2 and 3) and varies punishment based on involvement in the crime. Under the United States Code, punishments for accessories after the fact are as follows:

> *"[...] Except as otherwise expressly provided by any Act of Congress, an accessory after the fact shall be imprisoned not more than one-half the maximum term of imprisonment or (notwithstanding section 3571) fined not more than one-half the maximum fine prescribed for the punishment of the principal, or both; or if the principal is punishable by life imprisonment or death, the accessory shall be imprisoned not more than 15 years.[...]"*

➢ *UNTOC Article 6 - Criminalization of the Laundering of Proceeds of Crime*

UNTOC Article 6 deals specifically with money laundering. The national Law on Courts and Criminal Code incorporate UNTOC Article 6 into the country's domestic law. Under Article 272 of the Criminal Code, the money laundering offenses have punishments which range from three months to 10 years and culpable legal entities are fined.

It should be noted that some countries incorporate crimes involving money laundering within their criminal codes, while others have separate money laundering statutes dealing with many facets of laundering, such as banking, mutual assistance, etc. For example, Serbia has the following listed codes for money laundering: (Law on the National Bank of Serbia 2004; Law on the Prevention of Money Laundering and the Financing of Terrorism 2009; Law on Payment Transactions 2004; Law on Seizure and Confiscation of the Proceeds of Crime 2008; Criminal Procedure Code 2006; Law on Mutual Legal Assistance in Criminal Matters 2008; Law on the Liability of Legal Entities for Criminal Offences 2008; Law on Investment Funds 2009; Act on Associations 1990)

Serbia's Criminal Code of 2006, Article 231 deals specifically with money laundering offenses. This article specifies four specific offenses regarding money laundering all with different sentences paraphrased as follows:

Table 11. Serbia's Criminal Code Article 231 for Money Laundering

Crime defined	Penalty for offense
(1) Converting or transferring property knowing that it comes from a criminal offense "with intent to conceal or misrepresent the unlawful origin of the property"	6 months to 5 years imprisonment Seizure of money or property
(2) if money in paragraph (1) exceeds 1,500 dinars	1 to 10 years imprisonment Seizure of money or property
(3) If in offense 1 or 2, person "could have been aware or should have been aware that the property represents proceeds acquired by criminal offence"	Up to 3 years imprisonment Seizure of money or property
4) Officer of legal entity that commits offense	Seizure of money or property

The Croatian Criminal Code 1998 as amended through 2003 provides a similar scheme as that of Serbian Criminal Code article 279. The Croatian Code provides:

Table 12. Croatia's Criminal Code for Money Laundering

Crime defined	Penalty for offense
(1) Whoever, in banking, financial or other economic operations, invests, takes over, exchanges or otherwise conceals the true source of money, objects or rights procured by money which he knows to be acquired by a criminal offense: six months to five years.	6 months to 5 years imprisonment Forfeit money or property
(2) For those who possess the property mentioned in paragraph (1) and know its origin: six months to five years.	6 months to 5 years imprisonment Forfeit money or property
(3) Whoever commits the criminal offense referred to in paragraphs 1 and 2 of this Article as a member of a group or a criminal organization shall be punished by imprisonment for one to ten years	1 to ten years imprisonment Forfeit money or property
(4) Negligence in regards to origin of property:	3 months to 3 years imprisonment Forfeit money or property

➢ *UNTOC Article 8 - Criminalization of Corruption*

UNTOC article 8 deals specifically with corruption of officials. The crimes in this category deal with accepting a bribe or accepting money for unlawful influence or giving a bribe. Table 14 below shows some variations in criminal codes among 3 former Yugoslav countries, namely former Yugoslav Republic of Macedonia, Croatia and Serbia. The former Yugoslav republics' approaches and punishments are strikingly similar, perhaps due to the time of

adoption and shared traits of the region. These codes differentiate between whether an official who is bribed or unlawfully influenced is acting within or outside of his or her official duties.

In comparison, the United States Code is somewhat different in that it distinguishes between whether acts are done corruptly or not. Acts where corruption is not proven have lower sentences. The U.S Code allows fines which are tied to the value of the money involved in the crime. Further, the punishment can be a fine, imprisonment, or both. When prison time attaches for corrupt acts, the mandatory minimums are notably longer than those of the former Yugoslav republics. When imprisonment is ordered, criminal defendants under the United States Code face a minimum of 15 years for accepting and giving a bribe and undue influence when acts are done corruptly. Such stiff sentences may reflect the United States long and difficult history with organized crime. If the bribe does not involve corrupt acts then defendants can only receive a maximum sentence of 2 years.

Table 13. Comparison of Criminal Codes for Corruption

UNTOC Article 8	National Criminal Code	Croatia Criminal Code	Serbia Criminal Code	United States Code Title 8 crimes and criminal procedure USC title 18 section 201
Accepting a bribe	Article 357 ▪ 3 m. - 10 years Variation depends on whether official performing duty should or should not perform ▪ Legal entity fined	Article 347 ▪ 6 m. – 8 years Variation same as former Yugoslav Republic of Macedonia	Article 367 ▪ 2 to 12 years for bribe for official act that should not perform ▪ 2 to 18 if bribe for official act should perform ▪ 3 to 15 years if involves work for someone enforcing the law	Article 201 ▪ If acts done “corruptly”: Fined not more than 3 x the monetary equivalent of the value or imprisonment for ≤15 years or both & may be disqualified from holding any office “of honor, trust, or profit under the US. ▪ If acts not done “corruptly”: imprisoned not >2 years, fined or both
Accepting a reward for unlawful influence	Article 359 ▪ 1-10 years ▪ Legal entity fined		Article 366 ▪ 6 months to 5 years	Article 201 ▪ If acts done “corruptly”: Fined not more than 3x the monetary equivalent of the value or imprisonment for ≤15 years or both & may be disqualified from holding any office “of honor, trust, or profit under the US. ▪ If acts not done “corruptly”: imprisoned not >2 years, fined or both

Giving a bribe	Article 358 ▪ 1-5 years ▪ Legal entity fined	Article 348 ▪ 3 months to 3 years if official should perform the duty ▪ 6 months to 5 years if official should not perform duty	Article 368 ▪ 6 months to 5 years for official act that should not be performed ▪ At least 3 years for official at that should be performed	Article 201 ▪ If acts done "corruptly": Fined not more than 3x the monetary equivalent of the value or imprisonment for ≤15 years or both & may be disqualified from holding any office "of honor, trust, or profit" under the US. ▪ If acts not done "corruptly": imprisoned not >2 years, fined or both

➢ *UNTOC Article 23 - Criminalization of Obstruction of Justice*

UNTOC Article 23 deals with the obstruction of justice in all government proceedings related to offenses in UNTOC articles 5, 6, 8, and 23 and other serious crimes and offenses related to the protocols. UNTOC 23(a) requires use of force, threat, intimidation, promise, offer or undue advantage to a person. The conduct must be intentional with the purpose of inducing false testimony. Article 23(b) requires use of force, threats or intimidations with the intent to interfere with law enforcement, prosecution or judicial authorities.

Table 14. Comparison of Criminal Codes for Obstruction of Justice

UNTOC Article 23	National Criminal Code	Croatia Criminal Code	Serbia Criminal Code	United States code. Title 8 crimes and criminal procedure USC title 18 section 201
Illegal influence of witnesses	Article 368-a ▪ 1-10 years	Article 209 ▪ 1-5 years	Article 336b ▪ Not more than 3 years if involves judge or judicial officer. ▪ 6 months to 5 years if involves prosecutor ▪ 1 to 8 years if involves weapon ▪ 2 to 8 years if grave bodily injury	Article 201 ▪ If acts done "corruptly": Fined not more than 3x the monetary equivalent to the value or imprisonment for ≤15 years or both & may be disqualified from holding any office "of honor, trust, or profit" under the US. ▪ If acts not done "corruptly": imprisoned not >2 years, fined or both

Other countries have taken slightly different approaches to that of the former Yugoslav Republic of Macedonia. The Criminal Code of Canada (1985), article 423, has an offense for intimidation of a group of people or the public to impede the administration of criminal justice, a justice system participant to impede his or her duties, and a journalist to impede the transmission of information. The Code also lists specific types of conduct such as violence,

threats, repeated following of a person or repeated communication and watching a person. The punishment under this Code provision is not greater than 14 years.

The French Code of 2000, article 434-8 criminalizes similar conduct with the purpose of "influencing behavior" in a justice official's duties. This offense has a punishment of 2 years and a fine of 30,000 Euros. If the intimidation involves a death threat or threat to property, the penalty increases to 5 years and 75,000 euros. If the intimidation is used so that the official abuses his actual authority the punishment is 10 years imprisonment and a fine of 150,000 euros. A lesser punishment of 3 years and 45,000 Euros is envisioned if the threats or actions are used to persuade someone to provide false testimony or evidence. UNTOC article 11 provides consideration for aggravating and mitigating factors in punishments for obstruction of justice.

Closing Observations

The Specialized Department is focused on adjudicating cases involving organized crime and corruption. Although the Department has jurisdiction over a wide range of offenses, the majority of its work involves cases in which defendants are convicted of migrant trafficking. The analysis has revealed that the Department's sentences for these crimes are slightly below their average prescribed minimums. The Department and policymakers **should review their procedures and processes involving the punishments for these crimes and ensure that the punishments are consistent with goals of proportionality in sentencing, deterrence, and retribution**. The comparative analysis in general shows **that the country's approach to organized crime and corruption is in line with the mandates of UNTOC** and similar to other countries in the region.

It is noteworthy that the country has one Department adjudicate all cases involving organized crime and corruption. This ensures that defendants and cases are treated similarly throughout the country and avoids some of the problems which occur in other countries where national law is applied differently depending on the location of the crime.

While this analysis has provided information regarding the Department's practices, **the Department itself should continue to collect data on its cases and analyze its practices after the introduction of the plea bargain procedure and over time**.

Annexes

Appendix 1: Questionnaire

Appendix 2: Number and Percent of Defendants, by Criminal Conviction

Appendix 3: Number and Percent of Defendants, by length of imprisonment

Annex 1: Questionnaire

Organization for Security and Co-operation in Europe
Mission to Skopje

Rating Agency

FORM FOR FINAL JUDGMENTS IN CASES RELATED TO ORGANIZED CRIME AND CORRUPTION

KOK br. ____________

Basic Court Skopje 1 - Specialized court department for adjudicating cases of organized crime and corruption

a) total No. of defendants___________ b) defendant No.__________

1 Type of criminal act (Enter the article and the paragraph of the Criminal Code)

____

2 Sentence prescribed by Law (encircle one answer. If the foreseen sentence is not listed, then provide details in 36 "Other")

1. Imprisonment of at least one year up to 15 years
2. Imprisonment of at least three years up to 15 years
3. Imprisonment of at least four years up to 15 years
4. Imprisonment of at least five years up to 15 years
5. Imprisonment of at least eight years up to 15 years
6. Imprisonment of at least ten years up to 15 years
7. Imprisonment of at least ten years or a lifetime
8. Imprisonment from three months to three years
9. Imprisonment from three months to five years
10. Imprisonment from six months to three years
11. Imprisonment from six months to three years and fine
12. Imprisonment from six months to five years
13. From six months to five years and fine
14. Of one to five years
15. Of one to five years and fine
16. Of one to eight years
17. Of one to ten years
18. Of three years to five years
19. Of three years to eight years
20. Of three years to ten years
21. Of five years to eight years

		22. Of five years to ten years 23. Fine 24. A fine or imprisonment up to three months 25. A fine or imprisonment of three months to one year 26. A fine or imprisonment of six months 27. A fine or imprisonment of six months to five years 28. A fine or imprisonment of one year 29. A fine and imprisonment of one to five years 30. A fine or imprisonment of up to three years 31. Fine or imprisonment of at least three years 32. Fine and imprisonment for at least four years 33. Ban on performing profession, activity or duty 34. Prohibition on the use of motor vehicle 35. Expulsion of an alien from the country 36. Other ___________________________________
3	**Sentence given (FIRST INSTANCE)** (encircle and fill in details from the verdict) **1. convicting judgment prison**____ **2. convicting judgment fine** ____ **3. alternative measure** ____ **4. mitigation of the sentence** ____ **5. acquitting judgement** **6. refusing judgement** **7. Plea bargaining for the criminal sanction** ____________________________ **8. Excerpts from the explanation pertaining to sentence given**______________ ____ ____	
4	**Sentence given (SECOND INSTANCE)** (encircle and fill in details from the verdict) **1. convicting judgement prison** ______________________________________ **2. convicting judgment fine** ____ **3. alternative measure** ____	

	4. mitigation of the sentence ______________________________ **5. acquitting judgement** **6. refusing judgement** **7. Excerpts from the explanation pertaining to sentence given** ____________ ____
5	**Mitigating circumstances** (multiple answers may be encircled) 1. Personal circumstances of the defendant (age, property, unemployment, etc.) 2. Family circumstances of the defendant (family man, husband, parent, should provide for the family and dependents, a single provider, etc.) 3. Previous criminal convictions 4. No procedure pending for other crimes 5. Absence of harmful effects 6. Damaged party does not require damage and does not join prosecution 7. Contribution of the damaged party for the act to be committed (deeds in the sphere of traffic) 8. Confession of the defendant, expressed feelings of guilt and remorse 9. The act was committed by negligence
6	**Aggravating circumstances** 1. The danger of such crimes 2. Frequency of execution of acts 3. The degree of criminal liability of the defendant 4. The manner of execution of the crime 5. Persistence in carrying out the act 6. The consequences of the act 7. Former convictions 8. Special returnee 9. There are pending procedures for other criminal acts 10. Other aggravating or mitigating circumstances ____________________ ____ ____

Annex 2. Number and Percent of Defendants, by Criminal Conviction

TYPE OF CRIMINAL ACT	% OF THE TOTAL NUMBER OF DEFENDANTS	NUMBER OF DEFENDANTS
418b/2	16.30%	183
215/3	8.40%	94
215/2	7.00%	79
418v/2	4.20%	47
418b/4	3.40%	38
394/2, 353/5	3.40%	38
353/5	3.10%	35
418b/1	2.90%	33
394/2, 357/2	2.70%	30
418v/1, 418b/1	2.50%	28
394/1, 357/1	2.30%	26
353/3	2.30%	26
418b/2, 418v/2	2.10%	24
357/1	2.00%	22
279/2	2.00%	22
394/2, 396/2	1.80%	20
394/1, 361/3	1.40%	16
418g/2	1.40%	16
418g/1	1.30%	15
273/5, 253/3	1.20%	14
394/2, 60, 285/1	1.20%	14
258/2	1.20%	13
394/2	1.10%	12
273/5	1.10%	12
394/2, 60	0.80%	10
215/1	0.80%	9
365/2	0.80%	9
418d/3	0.70%	8
273/1	0.70%	8
359/1	0.70%	8
418v/1	0.60%	7
276/1	0.60%	7
353/4	0.50%	6
273/2	0.50%	6

353v/3	0.50%	6
357/2	0.50%	6
368a/1	0.50%	6
394/2, 278/2	0.50%	6
418v/1, 418g/2	0.50%	6
249/2	0.40%	5
353/3, 396/1	0.40%	5
354/3	0.40%	5
394/1	0.40%	5
394/1, 261/3	0.40%	5
394/1, 396/2	0.40%	5
418b/1, 418b/4	0.40%	5
357/1, 394/2	0.40%	5
327/2	0.40%	4
353/1	0.40%	4
353/2	0.40%	4
361/1	0.40%	4
396/3	0.40%	4
418b/2, 418b/1	0.40%	4
418b/3, 418v/1	0.40%	4
418b/1, 418v/2	0.40%	4
123/2	0.30%	3
141/2	0.30%	3
378/3	0.30%	3
394/1, 215/3	0.30%	3
418/2	0.30%	3
418a/1	0.30%	3
418a/1, 2, 3	0.30%	3
237/3, 292/1, 288/3	0.30%	3
418b/1, 418v/1, 358/1	0.30%	3
418g/3	0.30%	3
353/4, 273/2	0.20%	3
215/2, 396/2	0.20%	2
247/3	0.20%	2
251/5	0.20%	2
313	0.20%	2
378/3, 394/2	0.20%	2
394/1, 60, 285/1	0.20%	2
394/2, 357/1	0.20%	2

415b/2	0.20%	2
418a/2	0.20%	2
418b/4, 418v/2	0.20%	2
394/2, 59, 60, 285/1	0.10%	1
191/1	0.10%	1
215/2, 215/1, 396/1	0.10%	1
236/3	0.10%	1
247/4	0.10%	1
261/3	0.10%	1
272/5	0.10%	1
273/2, 247/4, 273/5	0.10%	1
273/2, 249/1	0.10%	1
273/3	0.10%	1
278/3, 278/2	0.10%	1
278/3, 358/1	0.10%	1
279/2, 273/1	0.10%	1
353/1, 353/5	0.10%	1
353/4, 273/1	0.10%	1
353/4, 273/5	0.10%	1
353/4, 378/3	0.10%	1
353/5, 353/3	0.10%	1
353b/1	0.10%	1
357/1, 396/2	0.10%	1
358/1	0.10%	1
359/2	0.10%	1
363/2	0.10%	1
364/2	0.10%	1
378/1	0.10%	1
394/1, 353/4, 285/1	0.10%	1
394/1, 357/2	0.10%	1
394/1, 288/1	0.10%	1
394/2, 288/1	0.10%	1
396	0.10%	1
418b/2, 418v/2, 396/2	0.10%	1
418b/4, 418v/1	0.10%	1
418b/4, 418v/4	0.10%	1
No answer	0.20%	2
Total	**100%**	**1125**

Annex 3: Number and Percent of Defendants, by Length of Imprisonment

ADJUDICATED IMPRISONMENT SENTENCE IN FIRST INSTANCE	% OF THE TOTAL NUMBER OF DEFENDANTS	NUMBER OF DEFENDANTS
1 year	13.8%	128
2 years	8.6%	80
4 years	8.3%	77
3 years	6.8%	63
6 years	6.6%	60
1 year and 6 months	5.1%	47
5 years	4.8%	45
2 years and 6 months	3.4%	31
10 years	3.0%	27
7 years	2.7%	25
3 years and 6 months	2.5%	23
6 months	2.5%	23
8 years	2.4%	22
1 year and 3 months	2.2%	20
4 years and 6 months	2.2%	19
10 months	2.0%	18
6 years and 6 months	1.9%	18
2 years and 3 months	1.4%	13
7 months	1.5%	13
5 years and 6 months	1.3%	12
9 years	1.3%	12
1 year and 8 months	1.1%	10
15 years	1.0%	9
8 months	0.9%	8
13 years	0.8%	7
7 years and 6 months	0.7%	7
11 years	0.5%	5
3 years and 200.000 denars	0.5%	5
3 months	0.5%	5
suspended sentence	0.5%	5
1 year and 2 months	0.4%	4
12 years	0.4%	4
2 years and 123.000 denars	0.4%	4
2 years and 1 month	0.4%	4

8 years and 6 months	0.4%	4
10 years and 6 months	0.3%	3
5 months	0.3%	3
9 months	0.3%	3
life imprisonment	0.3%	3
1 year and 10 months	0.2%	2
1 year and 4 months	0.2%	2
11 years and 6 months	0.2%	2
14 years and 6 months	0.2%	2
2 years and 2 months	0.2%	2
2 years and 5 months	0.2%	2
2 years and 8 months	0.2%	2
3 years + 19.365.820 denars	0.2%	2
3 years and 3 months	0.2%	2
4 years and 3 months	0.2%	2
5 years + 22.888.918 denars	0.2%	2
5 years and 300.000 denars	0.2%	2
6 months and fine	0.2%	2
repealed	0.2%	2
suspended sentence 2 years from 5 years	0.2%	2
1 year and 1 month	0.1%	1
1 year and 5 months	0.1%	1
1 year and fine	0.1%	1
13 years and 6 months	0.1%	1
14 years	0.1%	1
2 years and 100.000 denars	0.1%	1
2 years and 3 years prohibition to practise the profession, activity or duty	0.1%	1
2 years and 4 months	0.1%	1
3 years and 123.000 denars	0.1%	1
3 years and 172.200 denars	0.1%	1
3 years and 10 months	0.1%	1
3 years and 5 months	0.1%	1
3 years and 6 months and 100.000 denars	0.1%	1
4 years and 270.600 denars	0.1%	1
4 years and 300.000 denars	0.1%	1
4 years and 4 months	0.1%	1
4 years and 5 months	0.1%	1
4 years and expulsion of a foreigner for 1 year	0.1%	1
5 years and 190.293 denars	0.1%	1

5 years and 3 months	0.1%	1
6 years and 2 months	0.1%	1
6 years and 4 months	0.1%	1
6 years and 5 months	0.1%	1
6 years and 9 months	0.1%	1
7 years and 3 months	0.1%	1
7 years and 7 months	0.1%	1
stopped	0.1%	1
separated	0.1%	1
suspended sentence and expulsion of a foreigner for 10y	0.1%	1
suspended sentence and expulsion of a foreigner from the country forever	0.1%	1
Total	**100%**	**929**